



# แผนบริหารความเสี่ยง องค์การจัดการน้ำเสีย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
(ทบทวนระหว่างปี)



องค์การจัดการน้ำเสีย  
WASTEWATER MANAGEMENT  
AUTHORITY

กองบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน  
ฝ่ายพัฒนาองค์กร สายงานวิชาการและแผน

แผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
(ทบทวนระหว่างปี)



แผนบริหารความเสี่ยง อจน.  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



ฝ่ายพัฒนาองค์กร  
เลขที่รับ..... 436  
วันที่..... 29/04/67 เวลา..... 16.00 น.

รองผู้อำนวยการ วิชาการและแผน  
เลขที่รับ..... 627.  
วันที่..... 30/04/67 เวลา..... 11.45 น.

**ด่วนที่สุด**

**บันทึก อจน.**

ส่วนงาน..... กองบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ฝ่ายพัฒนาองค์กร สายงานวิชาการและแผน

ที่..... กบค. ๕๒/๒๕๖๗ ..... วันที่..... ๒๙ เมษายน ๒๕๖๗

เรื่อง..... ขออนุมัติแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ทบทวนระหว่างปี) พร้อมทั้งระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ Risk Appetite (RA) และช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (RT) ระดับองค์กร/อนุมัติดำเนินการเผยแพร่ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง อจน. ประจำปีไตรมาส ๒/๒๕๖๗

เรียน ผอ.ฝพอ.

ความเป็นมา

๑. คณะกรรมการองค์การจัดการน้ำเสีย ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๒. องค์การจัดการน้ำเสีย ได้มีการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “การทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสียประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ทบทวนระหว่างปี) พร้อมการบรรยายให้ความรู้ด้านการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน” เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุม อจน. ชั้น ๒๓ และออนไลน์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พร้อมทั้งพิจารณาการระบุระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ Risk Appetite (RA) และช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ Risk Tolerance (RT) ระดับองค์กรที่เชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์และสอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กรตามที่กำหนดไว้ในแผนวิสาหกิจ อจน. โดยคำนึงถึงข้อจำกัดต่างๆ ขององค์กร เพื่อจัดลำดับความสำคัญทางเลือกในการบริหารความเสี่ยง ซึ่งใช้การพิจารณาความเหมาะสม/เหตุผลของทางเลือก ก่อนเลือกทางเลือกที่เหมาะสมที่สุดเพื่อนำไปปฏิบัติและติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงฯ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง

๓. ระบบประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (SE-AM) ด้านการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในที่สนับสนุนหัวข้อ ธรรมชาติบาลและวัฒนธรรมองค์กร กำหนดให้องค์กรจัดให้มีการสร้างบรรยากาศ และวัฒนธรรมการบริหารความเสี่ยงให้เกิดขึ้นภายในองค์กร ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน (KPIs & Competency) หัวข้อการพัฒนาความรู้ด้านการบริหารความเสี่ยง ประกอบกับเป็นการบูรณาการ การดำเนินงานด้านการจัดการความรู้ (KM WMA) ที่กำหนดให้องค์กรต้องมีกระบวนการจัดการความรู้ให้กับบุคลากรในองค์กร โดยนำเทคโนโลยีมาสนับสนุนการดำเนินงาน

๔. บันทึก อจน. ด่วนที่สุด ที่ กบค. ๕๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๗ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ไตรมาส ๒ (มกราคม – มีนาคม) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ข้อเท็จจริง

๑. กองบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน (กบค.) ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ทบทวนระหว่างปี) แล้วเสร็จ ซึ่งมีจำนวนปัจจัยเสี่ยงทั้งสิ้น ๗ ปัจจัยเสี่ยง (เอกสารแนบ ๑)

๒. เพื่อให้เป็นการสร้างบรรยากาศและวัฒนธรรมที่สนับสนุนการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร กบค. จึงเห็นควรให้มีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง อจน.

ผอ.อจน.  
เลขรับ..... ๑๕๖๓  
วันที่..... ๒๙ เม.ย. ๒๕๖๗  
เวลา..... ๑๐.๐๑

ประจำไตรมาส ๒/๒๕๖๗ ในรูปแบบ Poster และ QR CODE เพื่อสร้างความสะดวกและรวดเร็ว สามารถ  
ทำให้การรับข้อมูลเป็นเรื่องง่ายยิ่งขึ้น (เอกสารแนบ ๒) จำนวน ๔ ช่องทาง ดังนี้

๑. เว็บไซต์กองบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน (www.wma.or.th/riskic)
๒. ติดประกาศประชาสัมพันธ์ตามบริเวณต่างๆภายใน อจน.(สนง.และ สจส. สาขา)  
(รูปแบบ QR CODE)
๓. จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (Mail.go.th)
๔. บรรจุในระบบจัดเก็บองค์ความรู้ (iDoxcons)

### ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดนำเรียน รผอ.อจน.(วผ.) เพื่อพิจารณำเสนอ  
ผอ.อจน. พิจารณาอนุมัติ ดังนี้

๑. แผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ (ทบทวนระหว่างปี)
๒. เผยแพร่ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง อจน. ประจำปีไตรมาส ๒/๒๕๖๗  
ตามช่องทางดังกล่าวข้างต้น และแจ้งเวียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

*ว.รณ.ช.*

(นางสาววรรณนิสา วงษ์พยัคฆ์)

ท.กนผ.รท.ท.กบค.

### ๒ เรียน รผอ.อจน.(วผ.)

เพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบโปรดนำเรียน  
ผอ.อจน. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติข้อ ๑ - ๒

*ว.รณ.ช.* 29 มี.ค. 67  
(นายปณณพัฒน์ จันทร์เจริญสุข)  
ผอ.ฝพอ.  
รท.รผอ.อจน.(วผ.)

๔

- ลงนามแล้ว
- อนุมัติหลักการตามเสนอ
- ดำเนินการตามระเบียบข้อบังคับ  
ของ อจน. ที่เกี่ยวข้อง
- .....

*ว.รณ.ช.*

(นายชัช วงศบุรณะ)

ผู้อำนวยการองค์การการจัดการน้ำเสีย

2/5/62

### ๓ เรียน ผอ.อจน.

เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติข้อ ๑ - ๒

*ว.รณ.ช.* 30 มี.ค. 67  
(นายปณณพัฒน์ จันทร์เจริญสุข)  
ผอ.ฝพอ.  
รท.รผอ.อจน.(วผ.)

๕

- เรียน ผอ.ฝพอ.
- เพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ
  - เพื่อโปรดทราบ
  - เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ
  - .....

*ว.รณ.ช.* 2 พ.ค. 67  
(นายปณณพัฒน์ จันทร์เจริญสุข)  
ผอ.ฝพอ.  
รท.รผอ.อจน.(วผ.)

๖. เรียน ผอ.อจน.  
เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ  
*ว.รณ.ช.* 2 พ.ค. 67  
Consent (ส่งให้)  
ผอ.ฝพอ.



## คำนำ

องค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.) ได้ตระหนักถึงภารกิจขององค์กรและความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์องค์กรที่กำหนดไว้ จึงได้นำแนวทางการบริหารความเสี่ยงตามกรอบการบริหารความเสี่ยงองค์กร COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) 2017: COSO-ERM (COSO: Enterprise Risk Management-Integrating with Strategy and Performance) มาประยุกต์ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 (ทบทวนระหว่างปี) ขององค์การจัดการน้ำเสียขึ้น เพื่อใช้เป็นส่วนประกอบการดำเนินงานและการบริหารความเสี่ยงขององค์กรในภาพรวมให้เกิดความมั่นใจแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียว่า องค์การจัดการน้ำเสียได้มุ่งมั่นที่จะบริหารงานให้บรรลุผลตามเป้าหมายและตัวชี้วัดขององค์กรในระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้จากสภาพแวดล้อมและสถานการณ์ปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป องค์การจัดการน้ำเสียจึงได้มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทันท่วงทีต่อการเปลี่ยนแปลง และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์องค์กร โดยระบุโครงการ/กิจกรรมตอบสนองความเสี่ยงระดับองค์กร แต่ละความเสี่ยงพร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาและผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานที่ชัดเจน

องค์การจัดการน้ำเสีย หวังเป็นอย่างยิ่งว่าแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) จะสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ด้วยความร่วมมือจากทุกฝ่ายทั้งคณะผู้บริหาร คณะทำงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมินผลกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการด้านการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และบุคลากรสายสนับสนุนขององค์กร เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงสามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์และช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร รวมทั้งปลูกฝังการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กรต่อไป

องค์การจัดการน้ำเสีย

เมษายน 2567

# สารบัญ

หน้า

คำนำ

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร.....1

## บทที่ 1 บทนำ

- ข้อมูลทั่วไปองค์การจัดการน้ำเสีย.....8
- โครงสร้างการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย.....12

## บทที่ 2 การดำเนินงานตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง

- กรอบกระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย.....13
- การดำเนินงานตามกรอบบริหารความเสี่ยง.....14
- การกำหนดวัตถุประสงค์.....15
- การกำหนด RA และ RT ระดับองค์กร.....16
- การระบุความเสี่ยง.....18
- การประเมินความเสี่ยง.....33
- การจัดการและแผนบริหารความเสี่ยงหรือการตอบสนองความเสี่ยง.....34
- การรายงานและติดตามผล.....34
- การประเมินผลการจัดการ.....35
- เกณฑ์ประเมินความเสี่ยง.....35
- การระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 (ทบทวนระหว่างปี).....37



## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

### บทที่ 3 การระบุความเสี่ยงระดับองค์กรและการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

- การระบุความเสี่ยงระดับองค์กรและการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567.....	39
- ผลการระบุความเสี่ยงระดับองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567.....	40
- Strategy Map with Corporate Risk Factors ประจำปี พ.ศ.2567.....	41
- Risk Correlation Map 1.....	42
- Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงองค์กร รายไตรมาส .....	43
- ผลการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรรายปัจจัยเสี่ยง .....	47
- ขั้นตอนตามกระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่ดี.....	48
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่).....	49
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่).....	57
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่).....	65
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย.....	74
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย.....	84

## สารบัญ (ต่อ)

หน้า

- ปัจจัยเสี่ยงที่ 5 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย.....94
- ปัจจัยเสี่ยงที่ 6 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ  
องค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567.....108



## บทสรุปผู้บริหาร

องค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.) ได้จัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) โดยนำหลักเกณฑ์ตามกรอบการบริหารความเสี่ยงของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) 2017: COSO -ERM (COSO: Enterprise Risk Management-Integrating with Strategy and Performance) เพื่อป้องกันเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงและมีผลกระทบเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร และพิจารณากำหนดแนวทางการบริหารจัดการที่เหมาะสม เพื่อควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ โดยมีวัตถุประสงค์ให้บุคลากรทุกระดับสามารถใช้การบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือสนับสนุนการดำเนินงานของทุกภาคส่วนให้บรรลุตามเป้าประสงค์ขององค์กร เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มและความยั่งยืนขององค์กรอันจะเป็นประโยชน์สูงสุด แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและสอดคล้องตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี

องค์การจัดการน้ำเสีย ได้ดำเนินการตามกระบวนการที่ดีในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) ดังนี้

1. องค์การจัดการน้ำเสียได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับต้นปี) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ในคราวประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2566 และคณะกรรมการองค์การจัดการน้ำเสีย ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2566 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2566 โดยสามารถสรุปปัจจัยเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับต้นปี) จำนวน 7 ปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

ประเภท	ปัจจัยเสี่ยง
Strategic Risk: S	RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 12 พื้นที่) RF2 การทำบันทึกข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 12 พื้นที่)

ประเภท	ปัจจัยเสี่ยง
	RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่) RF 4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Operational Risk: O	RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Financial Risk: F	RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Compliance Risk: C	RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2. การประเมินความเสี่ยง โดยการระบุความเสี่ยงและผลกระทบที่อาจมีต่อวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์และ KPIs ขององค์กร ด้วยการวิเคราะห์สถานการณ์ความไม่แน่นอน (Uncertainty) จากแหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่ใช้ประกอบการระบุความเสี่ยง 6 แหล่ง คือ กลยุทธ์องค์กร (Strategy) และ SWOT Analysis เกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจประจำปีบัญชี (PA) ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในและผู้บริหารระดับสูงขององค์การจัดการน้ำเสีย (Tone at Top) ความคิดเห็นของสายงาน (Bottom Up) ปัจจัยเสี่ยงเดิมที่คงเหลืออยู่ (Residual Risk) และผลการประเมินการควบคุมภายใน (CSA) โดยการรวบรวมข้อมูลประเด็นความเสี่ยงของแต่ละแหล่งนำมาวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่มีนัยสำคัญต่อองค์กร

3. การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ประชุมคณะทำงาน คณะอนุกรรมการชุดย่อยเพื่อระดมความคิดเห็นในการจัดทำแผนวิสาหกิจองค์การจัดการน้ำเสีย พ.ศ. 2566 – 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) เพื่อเป็นกรอบทิศทางงานขององค์กร ซึ่งต้องมีการทบทวนทิศทางงานขององค์กร ภายใต้บริบทที่เปลี่ยนแปลงและสอดคล้องเชื่อมโยงกับแผนงานที่สำคัญต่างๆ อาทิเช่น ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.2561 - 2580) แผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) (ด้านทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม เรื่องสิ่งแวดล้อม) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2566 - 2570) เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนารัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2566 – 2570 แผนปฏิบัติราชการ



-3-

กระทรวงมหาดไทย (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชน ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) นโยบายคณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ นโยบายคณะกรรมการ อจน. โดยมีการนำสถานะความเสี่ยง ณ ปัจจุบันไปประกอบการพิจารณาเป็นปัจจัยนำเข้าประกอบการจัดทำแผนวิสาหกิจองค์การการน้ำเสีย รวมถึงการประชุมฯ ได้มีการรวบรวมประเด็นความเสี่ยงของแต่ละสายงาน นำมาวิเคราะห์และกำหนดปัจจัยเสี่ยงที่มีความสำคัญต่อองค์กร นำไปประกอบการพิจารณาเป็นปัจจัยนำเข้าประกอบการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์กร

4. การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่อง การทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงองค์การการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) เมื่อวันจันทร์ที่ 29 เมษายน 2567 ให้กับผู้บริหารและพนักงานองค์การการน้ำเสียร่วมวิเคราะห์ความเสี่ยงขององค์กร มีการรวบรวมประเด็นความเสี่ยงของแต่ละสายงาน มีการพิจารณาความเสี่ยงในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการขององค์กร โดยนำมาวิเคราะห์และกำหนดปัจจัยเสี่ยงที่มีความสำคัญต่อองค์กร เพื่อสรุปประเด็นความเสี่ยงเดิม วิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอกองค์กร ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อยกระดับการบริหารความเสี่ยงขององค์กร และบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายขององค์กร และเพื่อสรุปความเสี่ยงองค์การการน้ำเสียประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) ซึ่งจากการสัมมนาดังกล่าว มีการรวบรวมประเด็นความเสี่ยงของแต่ละสายงาน รวมถึงปัจจัยเสี่ยงที่ยังอยู่ในระดับที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ จากสถานะผลการดำเนินงานไตรมาส 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยนำมาวิเคราะห์และกำหนดปัจจัยเสี่ยงที่มีความสำคัญต่อองค์กร สามารถสรุปประเด็นความเสี่ยง จำนวน 28 ประเด็นความเสี่ยง ดังนี้

4.1 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

4.2 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco - Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

4.3 ปริมาณน้ำเสียได้รับการบำบัดตามมาตรฐานน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 103.00 ล้านลูกบาศก์เมตร)

-4-

- 4.4 คุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- 4.5 การสำรวจความพึงพอใจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 85)
- 4.6 การสำรวจความพึงพอใจของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 80)
- 4.7 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)
- 4.8 การทำบันทึกข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)
- 4.9 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)
- 4.10 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- 4.11 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- 4.12 ความสำเร็จของแผนการปรับปรุงโครงสร้างองค์กรและอัตรากำลัง ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 1 แผนงาน)
- 4.13 การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียให้กับกลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- 4.14 การส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการจัดการน้ำเสีย ให้กับกลุ่มบุคคลทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- 4.15 จำนวนพื้นที่ที่นำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 100)
- 4.16 ปริมาณน้ำที่เสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 100)

-5-

4.17 ความสำเร็จของการดำเนินโครงการก่อสร้างและเพิ่มประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (ร้อยละ 100)

4.18 ความสำเร็จของแผนงานประชาสัมพันธ์การจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 1 แผนงาน)

4.19 ความสำเร็จของแผนงานการสร้างความร่วมมือด้านการวิจัยและพัฒนาอย่างบูรณาการ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (MOU 2 ฉบับ)

4.20 ความสำเร็จของโครงการพัฒนาบุคลากรขององค์การจัดการน้ำเสีย ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวนพนักงานได้รับองค์ความรู้ใหม่ ร้อยละ 70)

4.21 ความสำเร็จของโครงการสร้างภาพลักษณ์ ประชาสัมพันธ์องค์กรผ่านสื่อออนไลน์ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 ช่องทาง)

4.22 ความสำเร็จของแผนงานการสร้างค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กร ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 1 แผนงาน)

4.23 ความสำเร็จของโครงการพัฒนาการจัดการองค์ความรู้ (KM) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 10 องค์ความรู้)

2.25 ความสำเร็จของโครงการส่งเสริมธรรมาภิบาล (CG) ขององค์การจัดการน้ำเสีย ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 1 โครงการ)

2.26 ความสำเร็จของแผนการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียให้กับกลุ่มเป้าหมาย ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 500 คน)

2.27 บุคลากรองค์การจัดการน้ำเสียมีโอกาสเป็นโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID -19) จากการเดินทางมาปฏิบัติงานทั้งในและนอกสถานที่

4. ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 องค์การจัดการน้ำเสียได้ดำเนินการทบทวนและวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง เรื่อง บุคคลคนเดียวในการจัดทำบัญชีและมีหน้าที่ในตำแหน่งการเงินได้ ซึ่งอาจส่งผลก่อให้เกิดการทุจริตขึ้นได้ จากผลการทบทวนและวิเคราะห์ พบว่าประเด็นความเสี่ยงดังกล่าวอยู่ในระดับที่องค์กรสามารถควบคุมได้ จึงไม่มีการยกระดับเป็นปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร

5. จากรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หลังสิ้นสุดไตรมาส 2 และประเมินผลการดำเนินงานในเดือนเมษายน 2567 พบว่ามีปัจจัยเสี่ยงที่อยู่ในระดับสูงมากจำนวน 5 ปัจจัยเสี่ยง ระดับสูงจำนวน

1 ปัจจัยเสี่ยง และระดับต่ำจำนวน 1 ปัจจัยเสี่ยง องค์การจํการนํ้าเสียจึงได้รวบรวมข้อมูลจากขั้นตอนข้างต้น มาวิเคราะห์และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจํการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี) สรุปปัจจัยเสี่ยงได้ 7 ปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

ประเภท	ปัจจัยเสี่ยง
Strategic Risk: S	RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่) RF2 การทำบันทึกข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่) RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่) RF 4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Operational Risk: O	RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Financial Risk: F	RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
Compliance Risk: C	RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจํการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

\* **หมายเหตุ :** 1. RF 1 และ RF 2 มีการปรับเป้าหมายการบริหารความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจํการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับทบทวนระหว่างปี) “เป้าหมายเดิม จำนวน 12 พื้นที่ ปรับเป้าหมายใหม่เป็น จำนวน 14 พื้นที่”

2. RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่) มีการปรับเป้าหมายการบริหารความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจํการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับทบทวนระหว่างปี) “เป้าหมายเดิม สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 5 พื้นที่ที่ติดตั้งในปี 2564 – 2566 ปรับเป้าหมายใหม่เป็น สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 6 พื้นที่ที่ติดตั้งในปี 2563 – 2566

ทั้งนี้ การปรับเปลี่ยนดังกล่าว เพื่อให้เป้าหมายการบริหารความเสี่ยงมีความสอดคล้องกับเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กรตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงานของ อจน. ประจำปีบัญชี 2567

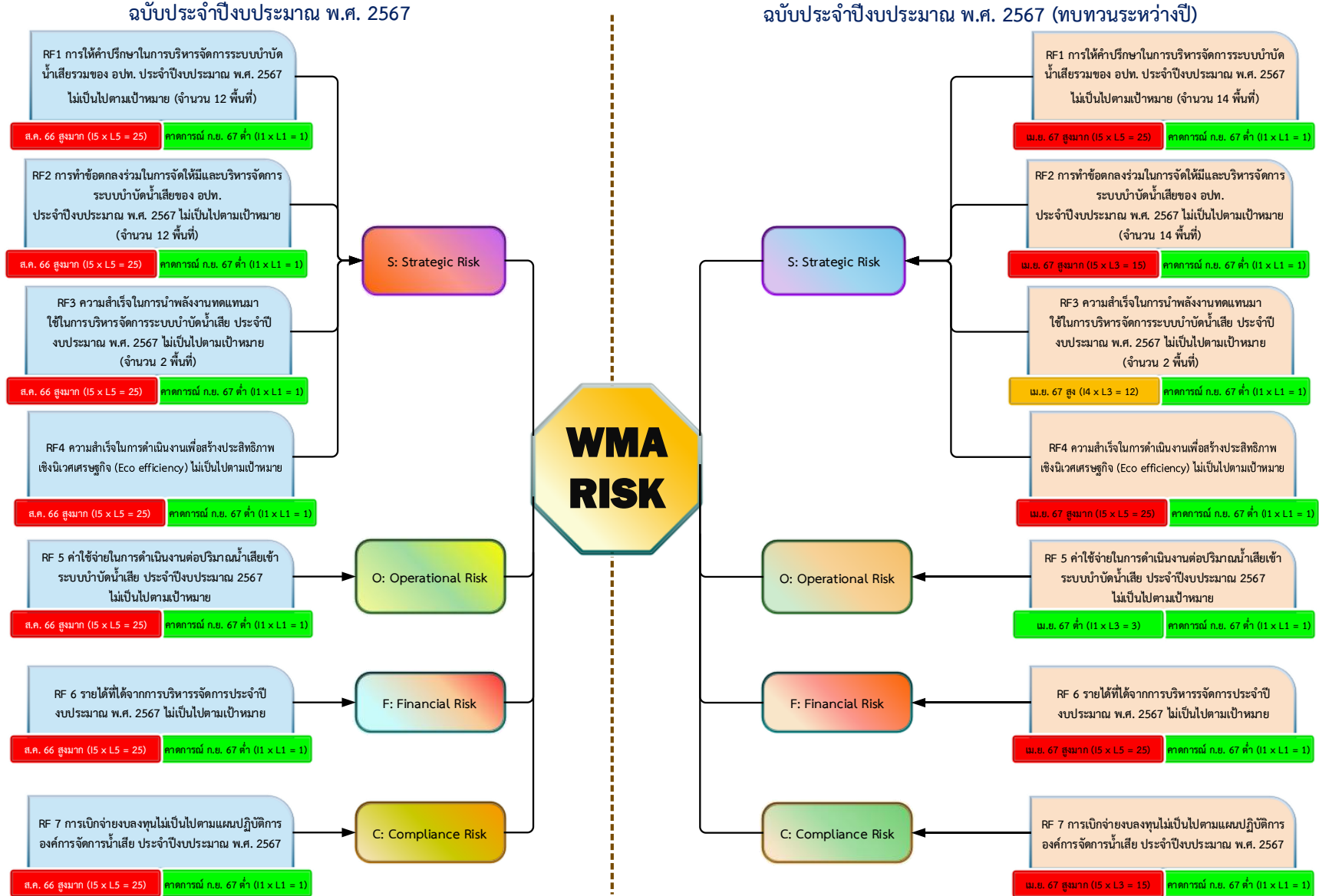
ผลการระบุและประเมินความเสี่ยงขององค์การจํานวนน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)

ความเสี่ยง	ผลการประเมินความเสี่ยง						
	ณ ส.ค. 65	ไตรมาส 1 (ต.ค.-ธ.ค.65)	ไตรมาส 2 (ม.ค.-มี.ค.66)	ทบทวน ระหว่างปี	ไตรมาส 3 (เม.ย.-มิ.ย.66)	ไตรมาส 4 (ก.ค.-ก.ย.66)	เป้าหมาย ก.ย. 66
<b>ประเภท: Strategic Risk (S)</b>							
* RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
*RF2 การทำบันทึกข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L3 =15)	สูงมาก (15 x L3 =15)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูง (13 x L3 =9)	สูง (14 x L3 =12)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
RF4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศ (Eco Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
<b>ประเภท: Operational Risk (O)</b>							
RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15 x L5 = 25)	ปานกลาง (11 x L4 =4)	ต่ำ (11 x L3 =3)	ต่ำ (11 x L3 = 3)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
<b>ประเภท: Financial Risk (F)</b>							
RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 = 25)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)
<b>ประเภท: Compliance Risk (C)</b>							
RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจํานวนน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L4 =20)	สูงมาก (15 x L3 =15)	สูงมาก (15 x L3 = 15)	-	-	ต่ำ (11 x L1 = 1)

\* หมายเหตุ : ปัจจัยเสี่ยงที่ 1 (RF 1) และปัจจัยเสี่ยงที่ 2 (RF 2) มีการปรับเป้าหมายการบริหารความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจํานวนน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับทบทวนระหว่างปี) “เป้าหมายเดิม จำนวน 12 พื้นที่ ปรับเป้าหมายใหม่เป็น จำนวน 14 พื้นที่” ทั้งนี้ การปรับเปลี่ยนค่าเป้าหมายดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร ตามบันทึกข้อตกลงประเมินผลการดำเนินงาน อจน. ประจำปีบัญชี 2567



แผนภูมิแสดงปัจจัยเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยงองค์การจําน้ำเสีย



บทที่ 1

บทนำ

# บทที่ 1

## บทนำ

### ข้อมูลทั่วไปองค์การจัดการน้ำเสีย

องค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.) เป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การจัดการน้ำเสีย เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ.2538 ซึ่งย้ายมาสังกัดกระทรวงมหาดไทยตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การจัดการน้ำเสีย (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2561 ประกาศราชกิจจานุเบกษา ณ วันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ.2561 โดยมีผลวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ.2561 ด้วยเหตุผลที่ว่าปัญหาน้ำเสียในพื้นที่ลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่าง ได้ทวีความรุนแรงมากขึ้น ประกอบกับการแก้ไขปัญหาต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ อำนาจในการจัดการน้ำเสีย ยังกระจัดกระจายอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน ส่งผลให้การดำเนินงานซ้ำซ้อน ไม่เป็นเอกภาพ โดยวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์การจัดการน้ำเสีย เพื่อจัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมสำหรับบำบัดน้ำเสียภายในเขตพื้นที่จัดการน้ำเสียทั้งในและนอกเขตพื้นที่จัดการน้ำเสีย รวมทั้งบริการกิจการต่อเนื่องที่เกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ

### วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ ค่านิยม และประเด็นยุทธศาสตร์

ตามแผนวิสาหกิจองค์การจัดการน้ำเสีย พ.ศ. 2566 – 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) มีรายละเอียดดังนี้

#### วิสัยทัศน์

“บริหารจัดการน้ำเสียชุมชนเพื่อสังคมด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม”

#### พันธกิจ

- 1) ออกแบบ ก่อสร้าง และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
- 2) ปรับปรุงฟื้นฟู และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
- 3) ให้บริการหรือกิจการต่อเนื่องที่เกี่ยวข้องกับการจัดการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ
- 4) การพัฒนานวัตกรรมระบบบำบัดน้ำเสียที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพื่อสังคมอย่างต่อเนื่อง

รายละเอียดวิสัยทัศน์ขององค์กร

วิสัยทัศน์	วัตถุประสงค์	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมายปี พ.ศ. 2566 - 2570																																																										
<p>1. บริหารจัดการน้ำเสียชุมชนเพื่อสังคม*</p>	<p>เพื่อบริหารจัดการน้ำเสียชุมชนเพื่อสังคมให้ได้ตามมาตรฐานน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ปีงบประมาณ</th> <th rowspan="2">เชิงปริมาณ (ล้านลูกบาศก์เมตร)</th> <th colspan="3">เชิงคุณภาพ (ร้อยละ)</th> </tr> <tr> <th>พื้นฟู</th> <th>พระราชดำริ</th> <th>ศูนย์บริหารฯ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="5">ส่วนที่องค์การฯจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ</td> </tr> <tr> <td colspan="5">ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565</td> </tr> <tr> <td>2563</td> <td>93.38</td> <td>99.82</td> <td>100.00</td> <td>90.74</td> </tr> <tr> <td>2564</td> <td>94.91</td> <td>99.93</td> <td>100.00</td> <td>95.83</td> </tr> <tr> <td>2565</td> <td>83.79</td> <td>100.00</td> <td>100.00</td> <td>92.20</td> </tr> <tr> <td colspan="5">ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครึ่งปี)</td> </tr> <tr> <td>2566</td> <td>29.58</td> <td>100.00</td> <td>100.00</td> <td>95.45</td> </tr> <tr> <td colspan="5">ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (คาดการณ์ ณ สิ้นปี)</td> </tr> <tr> <td>2566</td> <td>60.00</td> <td>100.00</td> <td>100.00</td> <td>96.00</td> </tr> <tr> <td>รวมทั้งสิ้น</td> <td>332.08</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	ปีงบประมาณ	เชิงปริมาณ (ล้านลูกบาศก์เมตร)	เชิงคุณภาพ (ร้อยละ)			พื้นฟู	พระราชดำริ	ศูนย์บริหารฯ	ส่วนที่องค์การฯจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565					2563	93.38	99.82	100.00	90.74	2564	94.91	99.93	100.00	95.83	2565	83.79	100.00	100.00	92.20	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครึ่งปี)					2566	29.58	100.00	100.00	95.45	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (คาดการณ์ ณ สิ้นปี)					2566	60.00	100.00	100.00	96.00	รวมทั้งสิ้น	332.08				<p>1. น้ำเสียหลังการบำบัดได้คุณภาพตามมาตรฐานน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียชุมชนที่กำหนด</p> <p>1.1 โครงการปรับปรุงฟื้นฟูและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียไม่น้อยกว่าร้อยละ 99.95</p> <p>1.2 โครงการพระราชดำริ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 99.95</p> <p>1.3 โครงการก่อสร้างศูนย์บริหารจัดการคุณภาพน้ำ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96.00</p> <p>2. สามารถบำบัดน้ำเสียได้ปริมาณ 125.00 ล้านลูกบาศก์เมตร ในปี พ.ศ. 2570 **</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- พ.ศ. 2566 = 100.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</li> <li>- พ.ศ. 2567 = 103.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</li> <li>- พ.ศ. 2568 = 107.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</li> <li>- พ.ศ. 2569 = 114.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</li> <li>- พ.ศ. 2570 = 125.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</li> </ul> <p>รวมทั้งสิ้น 549.00 ล้านลูกบาศก์เมตร</p>
ปีงบประมาณ	เชิงปริมาณ (ล้านลูกบาศก์เมตร)	เชิงคุณภาพ (ร้อยละ)																																																											
		พื้นฟู	พระราชดำริ	ศูนย์บริหารฯ																																																									
ส่วนที่องค์การฯจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ																																																													
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565																																																													
2563	93.38	99.82	100.00	90.74																																																									
2564	94.91	99.93	100.00	95.83																																																									
2565	83.79	100.00	100.00	92.20																																																									
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ครึ่งปี)																																																													
2566	29.58	100.00	100.00	95.45																																																									
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (คาดการณ์ ณ สิ้นปี)																																																													
2566	60.00	100.00	100.00	96.00																																																									
รวมทั้งสิ้น	332.08																																																												
<p>2. ด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม</p>	<p>เพื่อนำนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมาใช้ในการดำเนินการบริหารจัดการน้ำเสียในทุกพื้นที่ที่องค์การฯจัดการน้ำเสียดำเนินการ</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ปีงบประมาณ</th> <th>จำนวนนวัตกรรม</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2563</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2564</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2565</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2566</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>รวมทั้งสิ้น</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>	ปีงบประมาณ	จำนวนนวัตกรรม	2563	3	2564	3	2565	3	2566	-	รวมทั้งสิ้น	9	<p>3. ก่อสร้างศูนย์บริหารจัดการคุณภาพน้ำด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น 4 ระบบต่อปี</p>																																														
ปีงบประมาณ	จำนวนนวัตกรรม																																																												
2563	3																																																												
2564	3																																																												
2565	3																																																												
2566	-																																																												
รวมทั้งสิ้น	9																																																												

หมายเหตุ: \* การแบ่งกลุ่มรัฐวิสาหกิจตามระบบแรงจูงใจ โดย สคร. จัดให้ อจน. อยู่ในกลุ่มที่ 4: วัตถุประสงค์ในการให้การส่งเสริมกิจกรรมด้านต่างๆ โดยไม่มุ่งเน้นผลกำไรและการดำเนินการโดยได้รับเงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดินเป็นหลัก

\*\* การคำนวณปริมาณน้ำเสียที่บำบัดได้ เกิดจากปริมาณน้ำเสีย 2 ส่วนรวมกัน คือ 1) องค์การฯจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ 2) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการฝึกอบรมเทคนิคการเดินระบบบำบัดน้ำเสียจากองค์การฯจัดการน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ

**ค่านิยมองค์กร**

มุ่งมั่นผลสัมฤทธิ์ จิตบริการ เชี่ยวชาญในหน้าที่

Value	ค่านิยม/คำจำกัดความ
มุ่งมั่นผลสัมฤทธิ์	มุ่งมั่นที่จะปฏิบัติงานด้วยความใส่ใจ เต็มใจ และรับผิดชอบ พร้อมด้วยการบริหารความเสี่ยงในทุกกระบวนการ เพื่อให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด
จิตบริการ	ตั้งใจและใส่ใจในการให้บริการ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับองค์กรในทุกระดับ ด้วยหลักธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม
เชี่ยวชาญในหน้าที่	สั่งสมความรู้ความสามารถในการดำเนินงาน ด้วยการศึกษา ค้นคว้า และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง จนสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ต่างๆ จากองค์ความรู้และนวัตกรรมขององค์กร จนเกิดผลสัมฤทธิ์

**วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์/กลยุทธ์**

**วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน**

**ยุทธศาสตร์ที่ 1 เพิ่มขีดความสามารถการก่อสร้างและการลงทุน**

กลยุทธ์ที่ 1.1 เพิ่มการก่อสร้างและประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย

กลยุทธ์ที่ 1.2 ร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน

**ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาการบริการที่ตอบสนองความต้องการของลูกค้า**

กลยุทธ์ที่ 2.1 เพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการด้านการบริหารจัดการน้ำเสียกับลูกค้า

กลยุทธ์ที่ 2.2 เสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีเพื่อยกระดับความพึงพอใจของลูกค้า

**วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาด้านการบริหารจัดการองค์กร**

**ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลให้รองรับการเปลี่ยนแปลง**

กลยุทธ์ที่ 3.1 พัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมขององค์กร

กลยุทธ์ที่ 3.2 พัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัลให้ทันสมัย

**ยุทธศาสตร์ที่ 4 วิจัยและพัฒนา**

กลยุทธ์ที่ 4.1 ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

กลยุทธ์ที่ 4.2 พัฒนาระบบการบริหารจัดการน้ำเสียตามหลักเศรษฐกิจแบบ

องค์กรรวม (Bio-Circular-Green Economy: BCG)



**วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาการสู่ความยั่งยืน**

**ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาองค์กรให้มีขนาดเหมาะสมและมีขีดสมรรถนะสูง**

กลยุทธ์ที่ 5.1 ปรับปรุงโครงสร้างองค์กรและอัตรากำลังให้มีความเหมาะสม

กลยุทธ์ที่ 5.2 ส่งเสริมกระบวนการปฏิบัติงาน การจัดการองค์กร อย่างเป็นระบบ

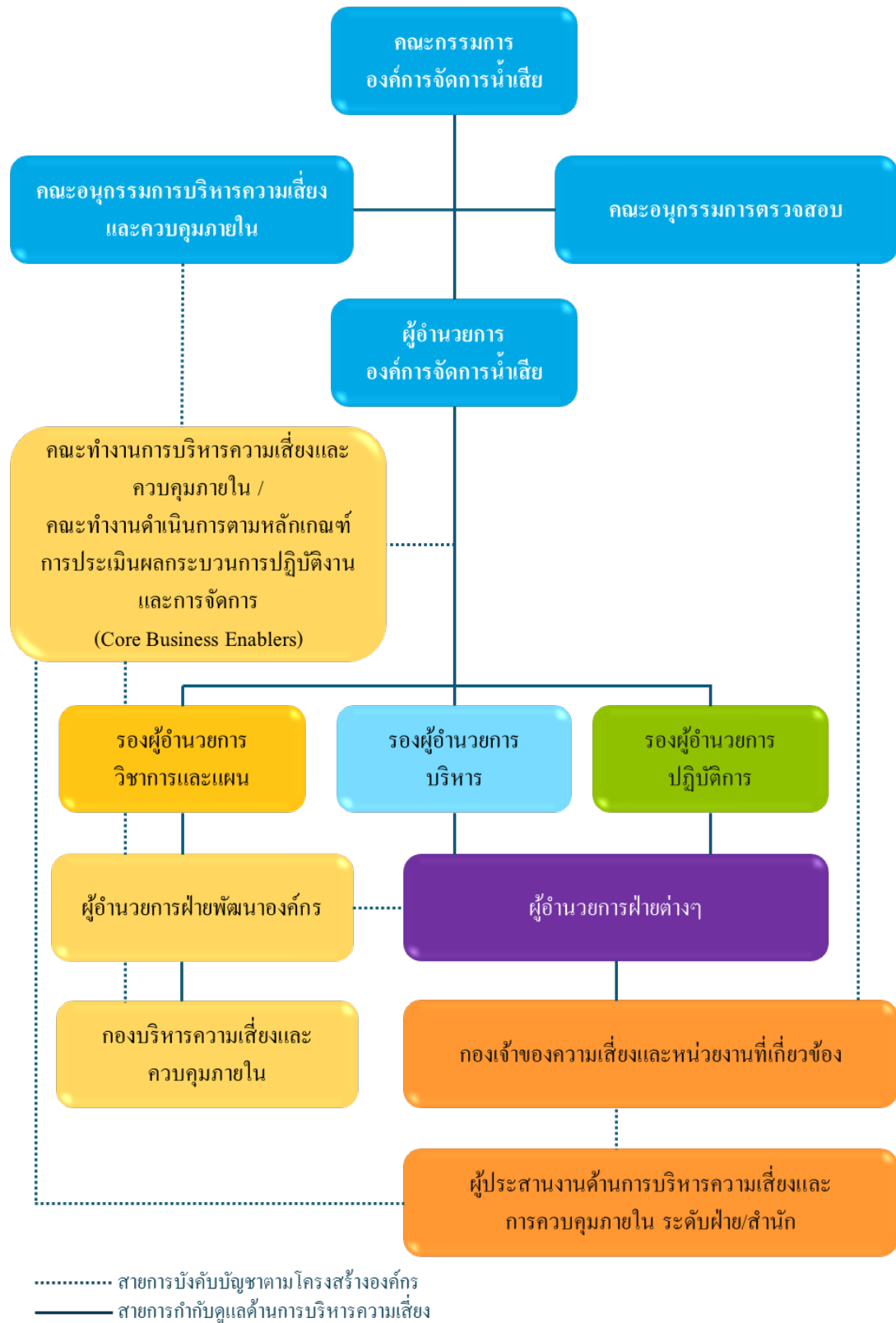
กลยุทธ์ที่ 5.3 พัฒนาบุคลากรให้มีศักยภาพพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง

**ยุทธศาสตร์ที่ 6 เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรและพัฒนาเครือข่ายอย่างบูรณาการ**

กลยุทธ์ที่ 6.1 เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง

กลยุทธ์ที่ 6.2 พัฒนาเครือข่ายและการดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)

## โครงสร้างการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย



รูปภาพที่ 1.1 โครงสร้างการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย

# บทที่ 2

## การดำเนินงาน

ตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง

## บทที่ 2

### การดำเนินงานตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง

#### 1. กรอบกระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย

องค์การจัดการน้ำเสียได้นำหลักเกณฑ์ตามกรอบการบริหารความเสี่ยงของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) 2017: COSO- ERM (COSO: Enterprise Risk Management-Integrating with Strategy and Performance) มุ่งชี้ให้เห็นถึงการเชื่อมโยงการทำงานของกลไกการบริหารความเสี่ยงองค์กรเข้ากับกลยุทธ์ และการดำเนินงานขององค์กร โดยนำมากำหนดเป็นกระบวนการในการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรเพื่อให้ส่วนงานในสังกัดสามารถนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติงานและสนับสนุนให้การดำเนินงานของทุกภาคส่วนบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์องค์กร ดังนี้

1) Governance and Culture (การกำกับดูแลกิจการและวัฒนธรรมองค์กร) ประกอบด้วย บทบาทของคณะกรรมการ โครงสร้างการดำเนินงานตามเป้าหมายกลยุทธ์ การกำหนดวัฒนธรรมที่พึงประสงค์ การยึดมั่นต่อค่านิยมองค์กร และการสร้างความเข้มแข็งด้านทุนมนุษย์

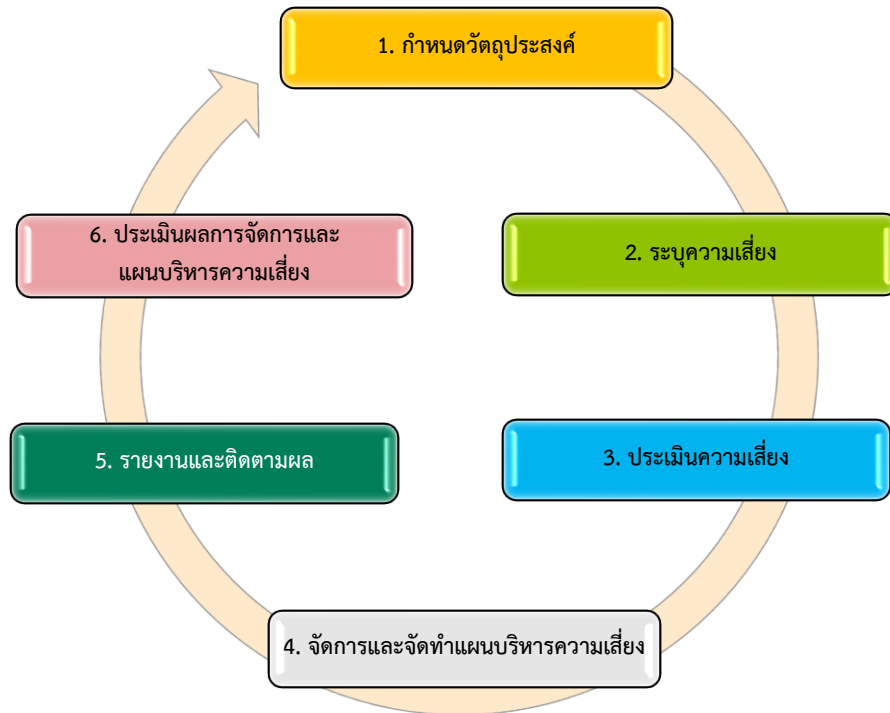
2) Strategy & Objective Setting (กลยุทธ์และวัตถุประสงค์องค์กร) ประกอบด้วย การวิเคราะห์บริบทของธุรกิจ การกำหนดระดับความสามารถในการรับความเสี่ยง การประเมินทางเลือกของกลยุทธ์จัดการความเสี่ยงองค์กร และการวางเป้าประสงค์ทางธุรกิจภายใต้ความเสี่ยง

3) Performance (เป้าหมายผลการดำเนินงาน) ประกอบด้วย การระบุความเสี่ยง การประเมินระดับความรุนแรง การจัดลำดับความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการพิจารณาภาพรวมของความเสี่ยงองค์กรทั้งหมด

4) Review & Revision (การทบทวนและปรับปรุง) ประกอบด้วย การประเมินความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจากการบริหารความเสี่ยง การทบทวนความสามารถในการจัดการและระดับความเสี่ยง และการปรับปรุงพัฒนาระบบการบริหารความเสี่ยงองค์กร

5) Information, Communication & Reporting (สารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงาน) ประกอบด้วย การใช้สารสนเทศสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง การใช้ช่องทาง

การสื่อสารต่างๆ สนับสนุนการบริหารความเสี่ยง และการรายงานความสำเร็จ-การดำเนินการ รวมทั้ง วัฒนธรรมความเสี่ยงที่เกิดขึ้น



รูปภาพที่ 2.1 กรอบกระบวนการบริหารความเสี่ยงองค์การจัดการน้ำเสีย

## 2. การดำเนินงานตามกรอบกระบวนการบริหารความเสี่ยง

กองบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ฝ่ายพัฒนาองค์กร องค์การจัดการน้ำเสีย ได้ดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการบริหารความเสี่ยงขององค์กร โดยใช้กระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ซึ่งประกอบด้วย 6 ขั้นตอน ได้แก่

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดวัตถุประสงค์

ขั้นตอนที่ 2 การระบุความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 3 การประเมินความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 4 การจัดการและแผนบริหารความเสี่ยง

ขั้นตอนที่ 5 การรายงานและติดตามผล

ขั้นตอนที่ 6 การประเมินผลการจัดการ



-15-

1. **การกำหนดวัตถุประสงค์** องค์การจัดการน้ำเสียได้กำหนดปรัชญา (Philosophy) และวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (ERM: Enterprise Risk Management) ดังนี้

ตารางที่ 1 ปรัชญาการบริหารความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย

**ความเสี่ยง ยิ่งพบซ้ำ ยิ่งสูญเสีย**

ตารางที่ 2 วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย

วัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย	
1.	เพื่อบริหารจัดการให้ความเสี่ยงที่ค้นพบนั้น คงเหลืออยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้
2.	เพื่อกำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงเพิ่มเติมอย่างเป็นระบบ
3.	เพื่อให้บุคลากรได้รับรู้ ตระหนัก ให้ความสำคัญและร่วมมือบริหารความเสี่ยง

องค์การจัดการน้ำเสียได้ระบุระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Appetite: RA) และช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Tolerance: RT) โดยมีกระบวนการกำหนด ดังนี้

1.1 ระบุเป้าหมายตามภารกิจขององค์กรประจำปีบัญชี

1.2 ระบุเป้าหมายตัวชี้วัดที่สำคัญขององค์กรประจำปีบัญชี

1.3 ระบุระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Appetite: RA) และช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ (Risk Tolerance: RT)

-16-

วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ค่าเป้าหมาย					ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ของ อจน. (RA)	ช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ของ อจน. (RT)
				2566	2567	2568	2569	2570		
SO1 วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน	G1 แหล่งน้ำที่มีคุณภาพน้ำเสื่อมโทรมและพอใช้ จะมีคุณภาพน้ำระดับดี	KPI1 ปริมาณน้ำเสียที่ได้รับการบำบัดได้คุณภาพตามมาตรฐานจากระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน	ล้าน ลบ.ม.	94	95	96	97	98	ค่าระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (RA) ขององค์กร เทียบเท่ากับค่าเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร (ตามแผนวิสัยทัศน์ อจน. พ.ศ. 2566-2570 (ทบทวนครั้งที่ 2))	± 1 ล้าน ลบ.ม.
		KPI2 ความสำเร็จของโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน	โครงการ	-	-	-	-	1		-0โครงการ/+1โครงการ
	G2 ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการน้ำเสีย	KPI3 ร้อยละของความพึงพอใจของลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ร้อยละ	-	80	85	90	95		± 5%
		KPI4 ร้อยละของความพึงพอใจในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	ร้อยละ	-	-	60	65	70		± 5%
SO2 วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาด้านการบริหารจัดการองค์กร	G3 มีการจัดการความรู้และนวัตกรรมภายในองค์กร	KPI5 ได้รับรางวัลนวัตกรรมองค์กร	รางวัล	-	-	-	-	1	-0รางวัล/+1รางวัล	
		G4 มีเทคโนโลยีดิจิทัลสนับสนุนการดำเนินงาน	KPI6 ประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	50	60	70	80	90	± 10%
	G5 มีการวิจัยและพัฒนาที่สนับสนุนการดำเนินงาน	KPI7 การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรจากงานวิจัย	เรื่อง	-	1	2	2	2	± 1 เรื่อง	
		KPI8 ประสิทธิภาพเชิงนิเวศ (Eco-efficiency)	ร้อยละ	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8	-0%/+8%	

-17-

วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	ค่าเป้าหมาย					ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ของ อจน. (RA)	ช่วงเบี่ยงเบนของระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ของ อจน. (RT)
				2566	2567	2568	2569	2570		
SO3 วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน	G6 มีการบริหารจัดการภายในองค์กรที่มีประสิทธิภาพ	KPI9 คะแนนประเมินผลองค์กร (รวม)	คะแนน	3.58	3.63	3.68	3.73	3.78	ค่าระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (RA) ขององค์กรเทียบกับค่าเป้าหมายการดำเนินงานขององค์กร (ตามแผนวิสาหกิจ อจน. พ.ศ. 2566-2570 (ทบทวนครั้งที่ 2))	± 0.05 คะแนน
	G7 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจต่อการบริหารจัดการน้ำเสีย	KPI1จ ร้อยละของความพึงพอใจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ร้อยละ	80	85	90	95	95		± 5%
	G8 บูรณาการกับเครือข่ายในการบริหารจัดการน้ำเสีย	KPI11 ร้อยละของผู้เข้ารับการเผยแพร่ความรู้ ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการทดสอบ	ร้อยละ	90	95	100	100	100		± 5%

2. **การระบุความเสี่ยง** องค์การจัดการน้ำเสียได้ดำเนินการค้นหาความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ตามลำดับขั้นการค้นหาความเสี่ยง ดังนี้



รูปภาพที่ 2.2 ลำดับขั้นการค้นหาความเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย

2.1 2. การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ประชุมคณะทำงาน คณะอนุกรรมการชุดย่อย เพื่อระดมความคิดเห็นในการจัดทำ ทบทวนแผนวิสาหกิจขององค์การจัดการน้ำเสีย พ.ศ. 2566 – 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) เพื่อเป็นกรอบทิศทางการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งต้องมีการทบทวนทิศทางการดำเนินงานองค์กร ภายใต้บริบทที่เปลี่ยนแปลงและสอดคล้องเชื่อมโยงกับแผนงานที่สำคัญต่างๆ อาทิเช่น ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.2561 - 2580) แผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) (ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องสิ่งแวดล้อม) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2566 - 2570) เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนารัฐวิสาหกิจ พ.ศ. 2566 – 2570 แผนปฏิบัติราชการกระทรวงมหาดไทย (พ.ศ. 2566 - 2570) และแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชน ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) นโยบายคณะกรรมการนโยบายและกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ นโยบายคณะกรรมการ อจน. โดยมีการนำสถานะความเสี่ยง ณ ปัจจุบันไปประกอบการพิจารณาเป็นปัจจัยนำเข้าประกอบการจัดทำแผนพัฒนาองค์การจัดการน้ำเสีย ซึ่งในการประชุมฯ มีการรวบรวมประเด็นความเสี่ยงของแต่ละสายงาน โดยนำมาวิเคราะห์และกำหนดปัจจัยเสี่ยงที่มีความสำคัญต่อองค์กร

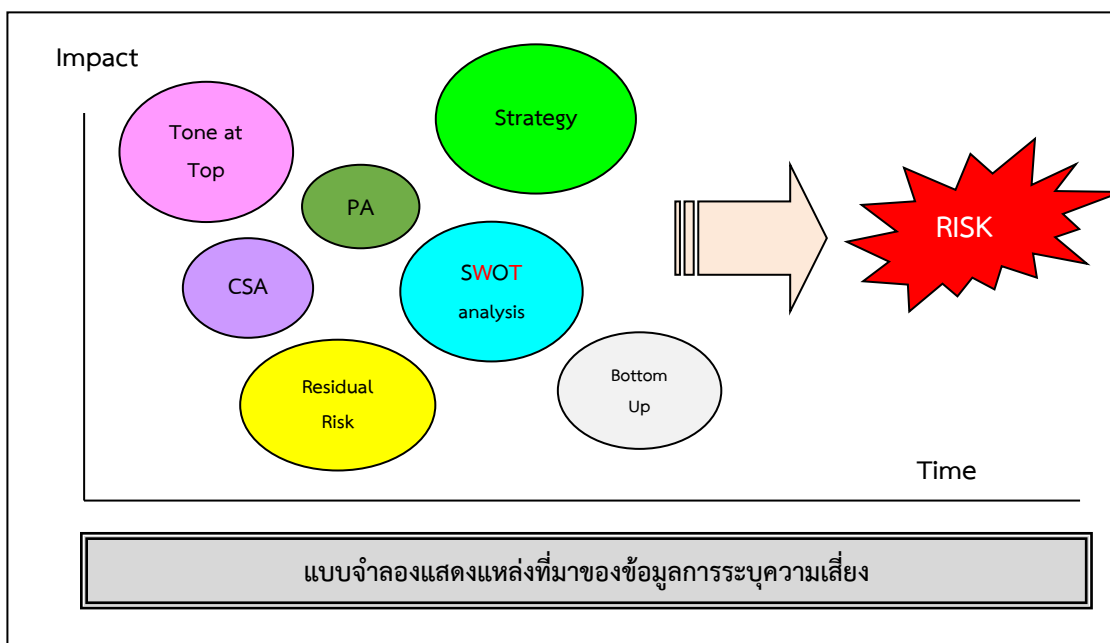
2.2 นำข้อมูลที่ได้มาศึกษา ทบทวนและวิเคราะห์ความไม่แน่นอน (Uncertainty) จากปัจจัยภายในและภายนอกองค์กร เพื่อประมวลเป็นเหตุการณ์ (Events) ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์องค์การตามแหล่งที่มา (Sources) ที่กำหนดแหล่ง และจำแนกตามเหตุแห่งความเสี่ยง (Risk Driver) กรณีปัจจัยภายนอกใช้หลักคิด MC-STEPS (M= Market, C= Competition, S= Social, T= Technology, E= Economic, P= Political & Legal, S=Suppliers) กรณีปัจจัยภายในใช้หลักคิด B-Me (B=Budget, M=Manpower, e=Effectiveness)

เพื่อค้นหาโอกาส (Opportunity) คือ เหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นหรือมีโอกาสจะเกิดขึ้นในอนาคต ที่หากเกิดขึ้นแล้วอาจส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร และหรือความเสี่ยง (Risk) คือ เหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นและหรือมีโอกาสจะเกิดขึ้นในอนาคต ที่หากเกิดขึ้นแล้วอาจส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์การด้านการน้ำเสีย

2.3 องค์การด้านการน้ำเสียได้กำหนดแหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่ใช้ประกอบการระบุความเสี่ยงไว้ 6 แหล่ง คือ

- แหล่งที่ 1 กลยุทธ์องค์กร (Strategy) และ SWOT Analysis
- แหล่งที่ 2 เกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจประจำปีบัญชี (PA)
- แหล่งที่ 3 ข้อสั่งเกตของผู้บริหาร (Tone at Top)
- แหล่งที่ 4 ความคิดเห็นของสายงาน (Bottom Up)
- แหล่งที่ 5 ปัจจัยเสี่ยงเดิมที่คงเหลืออยู่ (Residual Risk)
- แหล่งที่ 6 การประเมินการควบคุมภายใน (Control Self Assessment)

โดยกำหนดแบบจำลองแสดงแหล่งที่มาของข้อมูลประกอบการระบุความเสี่ยง เพื่อความชัดเจนในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เป็นต่อการดำเนินงาน ดังนี้



รูปภาพที่ 2.3 แบบจำลองแสดงแหล่งที่มาของข้อมูลการระบุความเสี่ยง



-20-

2.4 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 1 กลยุทธ์องค์การ (Strategy) ตามแผนวิสาหกิจองค์การจําการน้ำเสีย พ.ศ.2566 – 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) และเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานขององค์การปีบัญชี 2567 มีรายละเอียดดังนี้

### **วัตถุประสงค์การจัดตั้งองค์กร**

องค์การจําการน้ำเสีย (Wastewater Management Authority : WMA) เป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การจําการน้ำเสีย เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม พ.ศ.2538 ซึ่งย้ายมาสังกัดกระทรวงมหาดไทยตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การจําการน้ำเสีย (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2561 ประกาศราชกิจจานุเบกษา ณ วันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ.2561 โดยมีผลวันที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ.2561 ด้วยเหตุผลที่ว่า ปัญหาในพื้นทีลุ่มน้ำเจ้าพระยาตอนล่างได้ทวีความรุนแรงมากขึ้น ประกอบกับการแก้ไขปัญหาต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง นอกจากนั้น อำนาจในการจําการน้ำเสีย ยังกระจัดกระจายอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน ส่งผลให้การดำเนินงานช้าซ้อน ไม่เป็นเอกภาพ โดยวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งองค์การจําการน้ำเสีย เพื่อจัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมสำหรับบำบัดน้ำเสียภายในเขตพื้นที่จําการน้ำเสียทั้งในและนอกเขตพื้นที่จําการน้ำเสีย รวมทั้งบริการกิจการต่อเนื่องที่เกี่ยวข้องกับการจําการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ

### **วิสัยทัศน์**

“บริหารจัดการน้ำเสียชุมชนเพื่อสังคมด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม”

### **พันธกิจ**

- 1) ออกแบบ ก่อสร้าง และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
- 2) ปรับปรุงฟื้นฟู และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
- 3) ให้บริการหรือกิจการต่อเนื่องที่เกี่ยวข้องกับการจําการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ
- 4) การพัฒนานวัตกรรมระบบบำบัดน้ำเสียที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพื่อสังคมอย่างต่อเนื่อง

### **เป้าประสงค์**

1. น้ำเสียหลังการบำบัดได้คุณภาพตามมาตรฐานน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียชุมชนที่กำหนด
  - 1.1 โครงการปรับปรุงฟื้นฟูและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียไม่น้อยกว่าร้อยละ 99.95
  - 1.2 โครงการพระราชดำริ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 99.95
  - 1.3 โครงการก่อสร้างศูนย์บริหารจัดการคุณภาพน้ำ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96.00

2. สามารถบำบัดน้ำเสียได้ปริมาณ 125.00 ล้านลูกบาศก์เมตร ในปี พ.ศ. 2570 \*

- พ.ศ. 2566 = 100.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

- พ.ศ. 2567 = 103.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

- พ.ศ. 2568 = 107.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

- พ.ศ. 2569 = 114.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

- พ.ศ. 2570 = 125.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

รวมทั้งสิ้น 549.00 ล้านลูกบาศก์เมตร

3. ก่อสร้างศูนย์บริหารจัดการคุณภาพน้ำด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้น 4 ระบบต่อปี

**หมายเหตุ:** \* การคำนวณปริมาณน้ำเสียที่บำบัดได้ เกิดจากปริมาณน้ำเสีย 2 ส่วนรวมกัน คือ

1) องค์การจําน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ 2) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการฝึกอบรมเทคนิคการเดินระบบบำบัดน้ำเสียจากองค์การจําน้ำเสียเป็นผู้ดำเนินการ

### เกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานขององค์การจําน้ำเสีย

#### ประจำปีบัญชี 2567 ที่สำคัญ

PA 1.1.1 จำนวนพื้นที่ที่นำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่

PA 1.1.2 ปริมาณน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่

PA 1.2 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย

PA 1.3.1 จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถเข้าให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท.

PA 1.3.2 จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท.

PA 1.4 ความสำเร็จของการดำเนินโครงการก่อสร้างและเพิ่มประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย

**เกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานขององค์การจําน้ำเสีย**

**ประจำปีบัญชี 2567 ที่สำคัญ (ต่อ)**

PA 1.5 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน

PA 1.6 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ

(Eco-Efficiency)

PA 2.1 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ

PA 2.2 คุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัด

PA 2.3.1 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการจําน้ำเสีย

(กลุ่มบุคคลทั่วไป)

PA 2.3.2 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมความรู้เกี่ยวกับการจําน้ำเสีย

(กลุ่มผู้ปฏิบัติงานด้านการบำบัดน้ำเสีย)

2.6 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 1 บทวิเคราะห์ SWOT Analysis เมื่อเน้นที่จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย

ลำดับที่	จุดอ่อน (Weaknesses)
w.1	การจัดการโครงสร้างการบริหารงาน การพัฒนาบุคลากร ยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน
w.2	การบูรณาการข้อมูลองค์ความรู้ยังไม่ครอบคลุมทั่วทั้งองค์กร
w.3	การสื่อสารแบรนด์ WMA ให้เป็นที่รู้จักในวงกว้างยังไม่กว้างขวาง
w.4	ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียไม่สอดคล้องกับผลตอบแทนที่ได้รับ
w.5	วัฒนธรรมขององค์กรยังไม่มุ่งเน้นเรื่องการจัดการความรู้และการเสริมสร้างความคิดสร้างสรรค์
w.6	ยังขาดทีมวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมจัดการน้ำเสียที่มีศักยภาพ โดยเฉพาะ
w.7	การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาปรับปรุงการทำงาน ยังไม่ครอบคลุมทุกส่วนงาน

2.7 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 1 SWOT Analysis บทวิเคราะห์เมื่อเน้นที่  
ข้อจำกัด (Threats) ประกอบด้วย

ลำดับที่	ข้อจำกัด (Threats)
T.1	งบประมาณที่ได้รับไม่สามารถขยายงาน หรือสร้างภาคีเครือข่ายให้ครอบคลุม
T.2	งบประมาณในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียไม่เพียงพอ
T.3	ท่อรวบรวมน้ำเสียยังไม่ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการ
T.4	ขาดการกวดขันและตรวจสอบการใช้กฎหมายในเรื่องการจัดการน้ำเสีย ก่อนปล่อยลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ
T.5	ประเทศไทยยังไม่มีมาตรการจูงใจ และมาตรการบังคับใช้ตามกฎหมาย ในด้านการบำบัดน้ำเสียอย่างจริงจัง
T.6	อปท. มีอำนาจในการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่เอง ตาม พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท.
T.7	อจน. มีคู่แข่งจากบริษัทเอกชนหลายราย
T.8	อปท. สามารถของบประมาณหรือขอทุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียได้เอง

2.8 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 1 SWOT Analysis บทวิเคราะห์เมื่อเน้นที่  
โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย

ลำดับที่	โอกาส (Opportunities)
O.1	รัฐบาล มีนโยบายและให้ความสำคัญในการบริหารจัดการน้ำเสียของประเทศไทย
O.2	รัฐบาล มีนโยบายและให้ความสำคัญในการนำน้ำเสียกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่
O.3	รัฐบาล มีนโยบายและให้ความสำคัญกับการดำเนินการตามหลักเศรษฐกิจแบบองค์รวม
O.4	รัฐบาล มีนโยบายและให้ความสำคัญกับการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก
O.5	ระบบบำบัดน้ำเสียชุมชนยังไม่เพียงพอกับปริมาณน้ำเสียที่เกิดขึ้น
O.6	ปัญหาภัยแล้งมีแนวโน้มรุนแรงมากขึ้น ทำให้มีการศึกษาความเหมาะสมในการที่จะใช้น้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วมาใช้ประโยชน์
O.7	ชุมชนและสังคมยังไม่ตระหนักรู้ถึงการบำบัดน้ำเสีย จึงเป็นโอกาสในการสร้างเครือข่ายอย่างบูรณาการ

-24-

ลำดับที่	โอกาส (Opportunities)
O.8	มีโอกาขยายงานเพิ่มเติม เนื่องจาก อปท. มีความต้องการการสนับสนุนด้านการจัดการน้ำเสียผ่าน อจน.
O.9	เทคโนโลยีสมัยใหม่มีการพัฒนาและก้าวหน้าอย่างรวดเร็ว และในหลายประเทศมีการพัฒนาเทคโนโลยีในการบริหารจัดการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพ

2.9 จากการนำโอกาส (Opportunities) จาก SWOT มาวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงเพื่อการสร้างคุณค่า (Value Creation) ประกอบด้วย

ลำดับที่	ผลลัพธ์จากการสร้างคุณค่าจากการวิเคราะห์โอกาส (Value Creation)
VC.1	อจน. สามารถบริหารจัดการน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท. ได้ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ
VC.2	อจน. เป็นองค์กรหลักในการบริหารจัดการน้ำเสียชุมชนของประเทศ

2.10 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 1 ปัจจัยขับเคลื่อนมูลค่า (Value Driver) จากแผนวิสาหกิจองค์การการจัดการน้ำเสีย พ.ศ. 2566 - 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) ประกอบด้วย

ลำดับที่	ปัจจัยขับเคลื่อนมูลค่า (Value Driver)
VD.1	คุณภาพการบำบัด
VD.2	งบประมาณและรายได้

2.11 จากการนำปัจจัยขับเคลื่อนมูลค่า (Value Driver) มาวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงเพื่อการเพิ่มมูลค่า (Value Enhancement) ประกอบด้วย

ลำดับที่	การเพิ่มมูลค่า (Value Enhancement)
VE.1	ปริมาณน้ำเสียเข้าระบบไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
VE.2	คุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัดไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
VE.3	การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การการจัดการน้ำเสียประจำปีงบประมาณ
VE.4	รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

2.12 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 2 เกณฑ์ประเมินผลตามบันทึกข้อตกลง ประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจองค์การการจัดการน้ำเสีย (PA) ประจำปีบัญชี 2567 ที่มีแนวโน้มความสำเร็จต่ำ ประกอบด้วย

ลำดับที่	(PA) ประจําปีบัญชี 2567 ที่มีแนวโน้มความสำเร็จต่ำ
PA 1.2	ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสี่ย
PA 1.3.1	จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถเข้าให้คําปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสี่ยรวมของชุมชนของ อปท
PA 1.3.2	จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสี่ยรวมของชุมชนของ อปท.
PA 1.5	ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน
PA 1.6	ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency)
PA 2.1	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ต่อปริมาณนํ้าเสี่ยเข้าระบบ

2.13 จากการรวบรวมข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานประจําปีบัญชี 2566 ขององค์การจํการนํ้าเสี่ย ตามหนังสือที่ กค 0818.2/2202 ลงวันที่ 27 พฤษภาคม 2567/ กค. 0818.2/1684 ลงวันที่ 26 เมษายน 2567 ประกอบด้วย

2.13.1 ข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

ลำดับที่	ข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ 26 เมษายน 2567 และ 27 พฤษภาคม 2567
SEPO1	การนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสี่ยโดยใช้พลังงานแสงอาทิตย์ อจน. ควรมีการประเมินความคุ้มค่าการลงทุน รวมทั้งควรมีการกำหนดเป้าหมายเพิ่มขึ้นมากกว่า 2 พื้นที่ต่อปี และขยายผลการดำเนินงานในวงกว้างต่อไป
SEPO2	อจน. ควรเร่งส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการนํ้าเสี่ยแก่ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความตระหนักและความเข้าใจในเรื่องการบำบัดนํ้าเสี่ยก่อนปล่อยลงสู่แหล่งนํ้า
SEPO3	อจน. ควรมีการประสานความร่วมมือจากกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการเปลี่ยนบทบาทและกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในเรื่องการบริหารจัดการนํ้าเสี่ย ในภาพรวมของประเทศ ทั้งนี้ อจน. อาจปรับบทบาทจากการเป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสี่ย (Operator) มาเป็นผู้กำกับดูแลให้มีระบบ/การบริหารจัดการนํ้าเสี่ย (Regulator)
SEPO4	อจน. ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาและข้อจํกัดในการดำเนินงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งในด้านการเข้าให้คําปรึกษา การจัดให้มี รวมถึง

-26-

ลำดับที่	<b>ข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ</b> <b>26 เมษายน 2567 และ 27 พฤษภาคม 2567</b>
	บริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสี ย เพื่อให้สามารถดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ
SEPO5	อจน. ควรเร่งรัดและให้ความสำคัญด้านการมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า และการจัดการความรู้และนวัตกรรมภายในองค์กรให้มากขึ้น ทั้งนี้ ขอให้อจน. นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการประเมินผลด้านกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ (Core Business Enablers) ประจำปีบัญชี 2566 มาพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางในการปรับปรุงผลการดำเนินงานในด้านดังกล่าวในปีบัญชี 2567 ต่อไป

2.13.2 ประเด็นข้อสังเกตจากการประเมินผลการดำเนินงานและข้อเสนอแนะ  
 ในรายงานสรุปผลการดำเนินงานขององค์การจําดการน้ำเสี ย ประจำปีบัญชี 2566

2.13.2.1 ประเด็นปัญหาหลัก

ลำดับที่	<b>ประเด็นปัญหาหลัก ในบันทึกข้อตกลงเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินรัฐวิสาหกิจ</b> <b>องค์การจําดการน้ำเสี ย ประจำปีบัญชี 2566</b>
Problem 1	อจน. เป็นองค์กรขนาดเล็ก การผลักดันด้านการจัดการน้ำเสี ยชุมชนทำได้จำกัด จึงควรมีการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อผลักดันให้ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดย อจน. อาจต้องปรับบทบาททางกฎหมายผ่านคณะกรรมการของ อจน. หรือแก้ไขกฎหมายโดยมีกระทรวงมหาดไทยสนับสนุนและช่วยผลักดันไปถึงคณะรัฐมนตรีให้เป็นนโยบายระดับชาติ (National policy) ด้วยการสร้างความเข้าใจและนำไปสู่การปฏิบัติภาคบังคับทางกฎหมาย เพื่อให้เกิดการปฏิบัติ (Action) ที่นำไปสู่ผลลัพธ์ (Outcome) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
Problem 2	อจน. ควรประสานกระทรวงเจ้าสังกัดในการพิจารณาให้มีการทบทวนกฎหมายการจัดตั้งของอ อจน. เพื่อให้สามารถบูรณาการข้อมูลร่วมกันระหว่างการประสานครหลวง การประสานภูมิภาค และ อจน. รวมถึงหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การดำเนินการร่วมกันในการเรียกเก็บค่าบำบัดน้ำเสี ยรวมอยู่ในใบแจ้งหนี้ค่าน้ำประปา เป็นต้น



2.13.2.2 ข้อเสนอแนะ

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ ในบันทึกข้อตกลงเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจองค์การ จัดการน้ำเสีย ประจำปีบัญชี 2566
Suggestion 1	อจน. ควรพิจารณาถึงประสิทธิผลของการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย การประเมินความคุ้มค่าการลงทุน รวมทั้งจัดสรรทรัพยากรที่ อจน. มีจำกัดให้สามารถขยายผลการดำเนินงานให้มีการติดตั้งพลังงานทดแทนมากกว่า 2 พื้นที่ต่อปี
Suggestion 2	อจน. เป็นองค์กรที่ต้องมีการส่งเสริมให้ความรู้กับประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ในด้านการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน จึงควรมีกระบวนการจัดการความรู้ที่มีประสิทธิภาพทั้งการถ่ายทอดความรู้ภายในองค์กรและการถ่ายทอดความรู้ออกไปสู่ภายนอก
Suggestion 3	อจน. ควรมีการศึกษาและจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับทอรวรรมน้ำเสีย เพื่อสามารถใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการบริหารจัดการน้ำเสียให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ

2.13.2.3 ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการบันทึกข้อตกลงและประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการบันทึกข้อตกลงและประเมินผลการดำเนินงาน รัฐวิสาหกิจ ในบันทึกข้อตกลงเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงาน องค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีบัญชี 2566
Notice 1	อจน. ควรมีการวิเคราะห์จุดแข็งและจุดอ่อนของการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา รวมทั้งวิเคราะห์ เพื่อหาปัจจัยแห่งความสำเร็จ (Key Success Factor) ที่ทำให้ อจน. มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น เพื่อสามารถใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานขององค์การ จัดการน้ำเสียให้มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
Notice 2	อจน. ควรพิจารณาถึงประสิทธิผลของการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ก็ประเมินความคุ้มค่าการลงทุนรวมทั้งการจัดสรรทรัพยากรที่ อจน. มีจำกัดให้สามารถขยายผลการดำเนินงานให้มีการติดตั้งพลังงานทดแทนมากกว่า 2 พื้นที่ต่อปี

ลำดับที่	ข้อสังเกตของคณะกรรมการบันทึกข้อตกลงและประเมินผลการดำเนินงาน รัฐวิสาหกิจ ในบันทึกข้อตกลงเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ องค์การจํากัดการนํ้าเสีย ประจำปีบัญชี 2566
Notice 3	<p>อจน. ควรมีการประสานความร่วมมือจากกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับเปลี่ยนบทบาทและกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีกระทรวงมหาดไทยสนับสนุนและผลักดันเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีให้เป็นนโยบายระดับชาติ (National policy) ในเรื่องการบริหารจัดการนํ้าเสียในภาพรวมของประเทศ ทั้งนี้ อจน. อาจปรับบทบาทจากการเป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสีย (Operator) เป็นผู้กำกับดูแลควบคุมให้มีระบบ/การบริหารจัดการนํ้าเสีย (Regulator) รวมทั้งมีการประสานความร่วมมือ เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดเก็บค่าบำบัดนํ้าเสียร่วมกับ กปน. กปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ควรผลักดันให้เกิดความร่วมมือจาก อปท. เกี่ยวกับการจัดการนํ้าเสียอย่างต่อเนื่อง</p>
Notice 4	<p>อจน. ควรเร่งส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการนํ้าเสียแก่ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความตระหนัก และความเข้าใจในเรื่องการบำบัดนํ้าเสียก่อนปล่อยลงสู่แหล่งนํ้า</p>
Notice 5	<p>อจน. ควรมีการศึกษาและจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับท่อบรรณนํ้าเสียเพื่อจัดเก็บข้อมูลปริมาณนํ้าเสียจากครัวเรือน ปริมาณนํ้าเสียเข้าระบบและปริมาณนํ้าเสียออกจากระบบที่เกิดขึ้นจริงเพื่อสามารถใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการบริหารจัดการนํ้าเสียให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ทั่วประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ</p>

2.14 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 3 ข้อสังเกตของผู้บริหาร (Tone at Top)

ประกอบด้วย

2.14.1 ข้อสังเกตของคณะกรรมการองค์การจํากัดการนํ้าเสีย

ลำดับที่	ข้อสังเกตของคณะกรรมการองค์การจํากัดการนํ้าเสีย
Board 1	<p>การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการนํ้าเสีย ควรริเริ่มให้มีการจัดเก็บค่าจัดการนํ้าเสียอย่างเป็นระบบ โดยให้ทำความเข้าใจกับประชาชนเพื่ออธิบายความจำเป็นในการจัดเก็บค่าจัดการนํ้าเสียให้เพียงพอกับค่าใช้จ่ายขั้นต้นและสามารถบริหารจัดการได้อย่างยั่งยืน</p>
Board 2	<p>การปรับปรุงภาพลักษณ์องค์การจํากัดการนํ้าเสียควบคู่กับประสิทธิภาพภายในทั้งในเรื่องธรรมาภิบาลขององค์กร และการบริหารงานทรัพยากรบุคคล เพื่อให้</p>

ลำดับที่	ข้อสังเกตของคณะกรรมการองค์การจํการนํ้าเสีย
	มีความเชื่อถือต่อหน่วยงานอื่นๆ และประชาชนโดยทั่วไป และจะต้องดำเนินการโดยต่อเนื่องเป็นระยะยาว
Board 3	ควรนำเสนอพื้นที่ในทุกจังหวัดที่ยังไม่ได้ประกาศให้เป็นพื้นที่จํการนํ้าเสียให้ ครม. อนุมัติและประกาศให้เป็นพื้นที่จํการนํ้าเสียทั้งหมด โดยอาจจะเสนอพร้อมกับแผนในการดำเนินงานให้ ครม. เห็นชอบในคราวเดียวกัน ถ้าสามารถทำได้ก็ไม่ต้องแก้ไขพระราชกฤษฎีกา
Board 4	การนำเสนอแผนควรต้องสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติและแผนของกระทรวงมหาดไทย ประเด็นเรื่องตัวชี้วัดเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพที่อ้างอิงถึงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากปัจจุบันได้มีการโอนย้ายหน่วยงานไปสังกัดกระทรวงมหาดไทยแล้ว
Board 5	การสื่อสารให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ ควรสร้าง link ที่เกี่ยวกับมาตรฐานของนํ้าเสียที่ผ่านการบำบัดนํ้าเสียแล้วทั้งหมด ให้ประชาชนได้ทราบว่ามาตรฐานอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องหรือควรรู้
Board 6	ควรพิจารณาเรื่องงบประมาณในการดำเนินงานเรื่องการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับการบำบัดนํ้าเสียให้เพียงพอ
Board 7	โครงการจัดซื้อจัดจ้างต้องเผื่อเวลาสำหรับการอุทธรณ์ไว้ 60 วัน องค์การจํการนํ้าเสียต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน กรกฎาคม (เนื่องจากไม่สามารถกันเงินเหลือปีแบบไม่มีหนี้ได้ ตาม พรบ. วิธีการงบประมาณ ตั้งงบประมาณรายจ่ายข้ามปีที่ได้ก่อนนี้ผูกพันก่อนสิ้นกำหนดเวลา)
Board 8	แผนการเบิกจ่ายค่าจ้างที่ปรึกษาควรเริ่มดำเนินการพร้อมกับการเบิกจ่ายค่าก่อสร้าง โดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ ควรพิจารณาให้ที่ปรึกษาเตรียมความพร้อมก่อนที่จะเริ่มการก่อสร้าง
Board 9	ควรทำความเข้าใจกับผู้รับจ้างตั้งแต่เริ่มการประมูลงานว่า ต้องดำเนินงานให้เสร็จภายในปีงบประมาณ เพราะถ้าสัญญาจ้างไม่ข้ามปี จะกันเงินกันเหลือปีไม่ได้ แต่ถ้าเป็นสัญญาจ้างที่ข้ามปีงบประมาณสามารถกันเงินเหลือปีแบบมีหนี้ได้
Board 10	ควรพิจารณาเรื่องงบประมาณ เนื่องจากในทุกปีจะพบว่า มีผลขาดทุนจากรายรับไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย ทำให้ต้องยืมเงินสำรองจากบัญชีกำไรสะสม เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสีย ซึ่งด้วยปริมาณบุคลากรที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ลำดับที่	ข้อสังเกตของคณะกรรมการองค์การจัดการน้ำเสีย
	ยังสามารถสำรองเงินมาใช้ได้ แต่หากมีการขยายโครงสร้างทำให้ต้องสำรองเงินเพิ่ม อาจจะกระทบกับกระแสเงินสด (Cash Flow)
Board 11	ควรพิจารณาระยะเวลาการดำเนินการรายงานผลด้านการเงิน หากส่วนกลางเป็นผู้ลงบัญชีและต้องรอข้อมูลจากสำนักงานจัดการน้ำเสียสาขาประมาณ 45 วัน อาจใช้เวลานานเกินไป

2.14.2 ข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในองค์การจัดการน้ำเสีย

ลำดับที่	ข้อคิดเห็นของคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในองค์การจัดการน้ำเสีย
RMC.1	ควรมีการติดตามการดำเนินงานด้านการจัดเก็บรายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. อย่างใกล้ชิด
RMC.2	องค์การจัดการน้ำเสียควรมีการกำหนดแนวทางการสื่อสาร การนำนโยบายต่างๆ ขององค์กรลงสู่การปฏิบัติให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
RMC.3	อจน. ต้องมีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามาประยุกต์ใช้ เนื่องจากปัจจุบันเรื่อง Cyber Attack อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานขององค์กร
RMC.4	องค์การจัดการน้ำเสียควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกับกระทรวงมหาดไทย ให้มากขึ้น ซึ่งกระทรวงมหาดไทยจะเป็นส่วนสำคัญในการช่วยผลักดันให้การดำเนินงานขององค์การจัดการน้ำเสียให้บรรลุตามเป้าหมาย
RMC.5	องค์การจัดการน้ำเสียควรมีการประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจให้กลุ่มเป้าหมาย ทุกกลุ่มมีความตระหนัก และจิตสำนึก รวมทั้งมีความเข้าใจต่อการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งจะส่งผลให้ลดความเสี่ยงในเรื่องต่างๆ
RMC.6	การเบิกจ่ายงบลงทุนของ อจน. ต้องมีการติดตามอย่างต่อเนื่องและใกล้ชิด
RMC.7	องค์การจัดการน้ำเสียต้องเร่งการประชาสัมพันธ์เชิงรุกต่อบุคคลภายนอก ให้องค์กรเป็นที่รู้จักมากยิ่งขึ้น อาจจะมีการใช้สื่อออนไลน์ เนื่องจากมีการลงทุนไม่มาก แต่สามารถเผยแพร่ได้อย่างรวดเร็วและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย
RMC.8	ควรมีการหารือเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินการบริหารจัดเก็บรายได้ ซึ่งจะต้องมองให้เป็นเหตุเป็นผล รวมถึงตั้งเป้าหมายการจัดเก็บรายได้รายไตรมาสให้สอดคล้องกับรายได้จริง เพื่อให้สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย

ลำดับที่	ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน องค์การจํการน้ำเสีย
RMC.9	องค์การจํการน้ำเสียควรพิจารณาข้อจำกัดหรืออุปสรรคในการดำเนินงาน ด้านต่างๆ เพื่อนำมาสรุปหาแนวทางการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพต่อไป
RMC.10	ควรผลักดันบทบาท ภารกิจขององค์การจํการน้ำเสียให้มีลักษณะเป็น Regulator
RMC.11	อจน. ต้องดำเนินการทบทวนบทบาทขององค์กรในเรื่องการบริหารจํการน้ำเสีย ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น
RMC.12	อจน. ต้องมีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรเพื่อรองรับการดำเนินงานในอนาคต
RMC.13	อจน. ควรมีแผนรองรับกรณีจัดเก็บรายได้จากการบริหารจัดการฯ ไม่ได้ ตามเป้าหมาย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อกระแสเงินสดของ อจน. เพื่อให้สามารถรับมือ กับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันกาล
RMC.14	อจน. ควรนำข้อสังเกตของผู้ตรวจประเมินฯ มาพิจารณาปรับปรุงกระบวนการ ดำเนินงาน โดยเฉพาะการประเมินในหัวข้อที่ 3 (Core Business Enablers) เพื่อยกระดับคะแนนในภาพรวมของ อจน. ให้สูงขึ้น
RMC.15	อจน. อาจจะต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษในเรื่องของการสำรองข้อมูล ความปลอดภัยของข้อมูลภายใน รวมถึงตระหนักถึงภัยคุกคามทางด้านไซเบอร์ต่างๆ

#### 2.14.3 ข้อสังเกตของผู้บริหารองค์การจํการน้ำเสีย

ลำดับที่	ข้อสังเกตของผู้บริหารองค์การจํการน้ำเสีย
Mgt.1	เร่งรัดติดตามและประสานงานอย่างต่อเนื่องในเรื่องของการจัดเก็บเงินสมทบ ค่าบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามแผนการจัดเก็บรายได้ของ อจน. รวมถึงการติดตามการจ่ายเงินสมทบฯ สำหรับ อปท. ที่ยังค้างชำระ
Mgt.2	ควรติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบลงทุนอย่างใกล้ชิด
Mgt.3	ควรมีการพัฒนาศักยภาพในเรื่องการพัฒนาบุคลากร และระบบงานบุคคล ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
Mgt.4	ควรมีการติดตามการดำเนินงานโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียฯ ที่ อจน. ดำเนินการอยู่อย่างใกล้ชิด
Mgt.5	ควรติดตามการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย(ด้านการ ปฏิบัติการ) ที่ อจน. บริหารจัดการอย่างใกล้ชิด

-32-

2.15 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 4 ความคิดเห็นของผู้ปฏิบัติงาน (Bottom Up) จากการประชุมกลุ่มย่อย ประกอบด้วย

ลำดับที่	ความคิดเห็นของสายงาน (Business Unit / Bottom up)
BU 1	ควรมีการปรับแก้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ อจน. สามารถดำเนินการต่างๆ ได้อย่างคล่องตัวมากขึ้น
BU 2	การบริหารจัดการภายในองค์กร ยังต้องมีการพัฒนาและนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาสนับสนุนและให้ความสะดวกในการดำเนินงานให้มากยิ่งขึ้น
BU 3	ควรเร่งผลักดันให้มีการจัดเก็บค่าบำบัดน้ำเสีย รวมถึงการปลูกฝังและสร้างค่านิยมความตระหนักในการดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติ
BU 4	พื้นที่จัดการน้ำเสียไม่สัมพันธ์กับอัตรากำลังของ อจน.
BU 5	พื้นที่ที่ได้มีการจัดทำค่าของงบประมาณได้ไม่ครบตามที่กำหนด
BU 6	การเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจตัดสินใจภายใน อปท. มีผลกระทบต่อการทำงานของ อจน.
BU 7	นโยบายของการเมืองท้องถิ่นบางพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญด้านสิ่งแวดล้อม และการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย
BU 8	การเตรียมความพร้อมขององค์การจัดการน้ำเสียในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
BU 9	องค์กรยังไม่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย
BU 10	งบประมาณที่ได้รับจัดสรร ไม่สอดคล้องกับภารกิจดำเนินงาน

2.16 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 5 ความเสี่ยงเดิมที่คงเหลืออยู่ (Residual Risk) ประกอบด้วย

ลำดับที่	ความเสี่ยงเดิมที่คงเหลืออยู่ (Residual Risk)
RR. 1	การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 12 พื้นที่)
RR. 2	การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 12 พื้นที่)
RR. 3	ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)

ลำดับที่	ความเสี่ยงเดิมที่คงเหลืออยู่ (Residual Risk)
RR. 4	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
RR. 5	รายได้ที่เกิดจากการบริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
RR. 6	การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจําน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
RR. 7	ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

2.17 จากการรวบรวมข้อมูลในแหล่งที่ 6 การประเมินการควบคุมภายในและผลการตรวจสอบภายใน ประกอบด้วย

ลำดับที่	การประเมินการควบคุมภายในและผลการตรวจสอบภายใน
-	-

2.18 จากการประมวลเหตุการณ์ (Events) ที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์องค์การตามแหล่งที่มา (Sources) ที่กำหนดแหล่ง และจำแนกตามเหตุแห่งความเสี่ยง (Risk Driver) กรณีปัจจัยภายนอกใช้หลักคิด MC-STEPS (M=Market, C=Competition, S= Social, T= Technology, E= Economic, P= Political & Legal, S= Suppliers) กรณีปัจจัยภายในใช้หลักคิด B-Me (B=Budget, M=Manpower, e=Effectiveness) เพื่อค้นหาโอกาส (Opportunity) และหรือความเสี่ยง (Risk) รายละเอียดการวิเคราะห์ปรากฏในบทที่ 3

3. การประเมินความเสี่ยง องค์การจําน้ำเสียได้ระบุความเสี่ยงเพื่อพิจารณาว่ามีปัจจัยเสี่ยงใดที่ทำให้ องค์การจําน้ำเสียอาจไม่สามารถดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยจำแนก ประเภทความเสี่ยงเป็น 4 ด้าน คือ

- **ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (S: Strategic Risk)** หมายถึง ความเสี่ยงอันเนื่องมาจากการกำหนดยุทธศาสตร์ การดำเนินนโยบาย การกำหนด แผนกลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน และการนำไปปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมหรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก



-34-

- **ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (O: Operational Risk)** หมายถึง ความเสี่ยงอันเนื่องมาจากการปฏิบัติงานตามภารกิจขององค์กร
- **ความเสี่ยงด้านการเงิน (F: Financial Risk)** หมายถึง ความเสี่ยงอันเนื่องมาจากการขาดสภาพคล่อง ความไม่เพียงพอและความพร้อมของเงินทุนที่จะใช้ในการจัดการ
- **ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C: Compliance Risk)** หมายถึง ความเสี่ยงอันเนื่องมาจากกำกับดูแลกิจการหรือการควบคุมการดำเนินงานให้สอดคล้องกับกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก

4. การจัดการและแผนบริหารความเสี่ยงหรือการตอบสนองความเสี่ยง กลยุทธ์ในการตอบสนองความเสี่ยงมี 4 กลยุทธ์ คือ

- **การยอมรับความเสี่ยง (Take)** การยอมรับให้มีความเสี่ยง เนื่องจากค่าใช้จ่ายในการจัดการหรือสร้างระบบควบคุมมีมูลค่าสูงกว่าผลลัพธ์ที่ได้ แต่ก็ควรมีมาตรการติดตามและดูแล เช่น กำหนดระดับผลกระทบที่ยอมรับได้ การดำเนินงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย เป็นต้น
- **การจัดการความเสี่ยง (Treat)** การออกแบบระบบควบคุม การแก้ไขปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันหรือจำกัดผลกระทบและลดโอกาสเกิดความเสียหายให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เช่น วางมาตรการเชิงรุก ฝึกอบรมบุคลากรเพื่อสร้างทักษะและความเชี่ยวชาญเพิ่มเติม เป็นต้น
- **การถ่ายโอนความเสี่ยง (Transfer)** การกระจายทรัพย์สิน หรือกระบวนการต่างๆ เพื่อลดความเสี่ยงจากการสูญเสีย เช่น การประกันทรัพย์สิน การจ้างบริษัทภายนอกให้ทำงานบางส่วนแทน (Outsources) การจัดตั้งศูนย์ข้อมูลสำรองตามแผนการจัดการความต่อเนื่องทางธุรกิจ
- **การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Terminate)** ใช้ในกรณีสามารถหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงได้ เช่น ปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงาน ลดขอบเขตการดำเนินงาน หรือการเปลี่ยนยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หรือนโยบายในการดำเนินงาน เป็นต้น

#### 5. การรายงานและติดตามผล

การรายงานและติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณในเบื้องต้นกำหนดไว้ 4 ครั้งต่อปี คือ ทุกๆ สิ้นไตรมาส แต่สามารถปรับเปลี่ยนการติดตามผลให้ทันกาล ความเหมาะสมกับสถานการณ์ความเสี่ยงขององค์กรได้ สำหรับการรายงาน



ผลจะเป็นหน้าที่ของผู้รับผิดชอบความเสี่ยง (Risk Owners) ในการจัดทำรายงานตามรูปแบบที่กำหนดเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน และคณะกรรมการองค์การจัดการน้ำเสีย

### 6. การประเมินผลการจัดการ

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและมาตรการในการบริหารความเสี่ยงที่มีผลต่อความสำเร็จขององค์กร โดยครอบคลุมทุกพันธกิจอย่างเหมาะสม และควบคุม ติดตาม รายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการที่องค์กรกำหนด นอกจากนี้ยังมีทำหน้าที่ระบุ วิเคราะห์เหตุการณ์และความเสี่ยงต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อ การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ขององค์กร และเสนอแนะกลไกและวิธีการในการบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ การประเมินผลการจัดการเพื่อให้องค์กรมีความพร้อมในการพัฒนาทุกๆ ด้านอย่างมีประสิทธิภาพ และมีภูมิคุ้มกัน เพื่อเผชิญต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมทั้งภายใน และภายนอกองค์กรได้

### 3. เกณฑ์ประเมินความเสี่ยง

การประเมินความเสี่ยงกำหนดให้เป็นเชิงปริมาณ ในรูปแบบของผลลัพธ์จากการคูณ


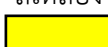
$$\text{ค่าระดับความเสี่ยง} = \text{คะแนนของโอกาสเกิดความเสี่ยง} \times \text{คะแนนผลกระทบจากความเสียหาย}$$



โดยที่ คะแนนผลกระทบจากความเสียหาย (Impact) กำหนดไว้ 5 ระดับ

คะแนนโอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กำหนดไว้ 5 ระดับ

ค่าระดับความเสี่ยง ผลลัพธ์การคูณคะแนนโอกาสกับผลกระทบกำหนดไว้ 25 ระดับ

ตารางที่ 4 แสดงค่าระดับความเสี่ยง

ระดับความเสี่ยง	ระดับคะแนน	แทนด้วยแท็บสี	ความหมาย
ต่ำ	1 – 3	สีเขียว 	ความเสี่ยงต่ำ / ระดับที่ยอมรับได้
ปานกลาง	4 – 6	สีเหลือง 	ความเสี่ยงปานกลาง / ช่วงเบี่ยงเบนที่ยอมรับได้

ระดับความเสี่ยง	ระดับคะแนน	แทนด้วยแถบสี	ความหมาย
สูง	7 – 12	สีส้ม 	ความเสี่ยงสูง / ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้
สูงมาก	13 - 25	สีแดง 	ความเสี่ยงสูงมาก / ระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้

ตารางที่ 5 ตารางจัดระดับความเสี่ยง (Risk Matrix)

5	5x1 = 5	5x2 = 10	5x3 = 15	5x4 = 20	5x5 = 25
4	4x1 = 4	4x2 = 8	4x3 = 12	4x4 = 16	4x5 = 20
3	3x1 = 3	3x2=6	3x3=9	3x4 = 12	3x5 = 15
2	2x1 = 2	2x2=4	2x3=6	2x4 = 8	2x5 = 10
1	1x1 = 1	1x2 = 2	1x3 = 3	1x4 = 4	1x5 = 5
<i>Impact / likelihood</i>	1	2	3	4	5

## การระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)

ความเสี่ยง	ผลการประเมินความเสี่ยง						
	ณ ส.ค. 66	ไตรมาส 1 (ต.ค.-ธ.ค.66)	ไตรมาส 2 (ม.ค.-มี.ค.67)	ทบทวน ระหว่างปี	ไตรมาส 3 (เม.ย.-มิ.ย.67)	ไตรมาส 4 (ก.ค.-ก.ย.67)	เป้าหมาย ก.ย. 67
<b>ประเภท: Strategic Risk (S)</b>							
RF 1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)			ต่ำ (11 x L1 =1)
RF 2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L3 =15)	สูงมาก (15 x L3 =15)			ต่ำ (11 x L1 =1)
RF 3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูง (13 x L3 =9)	สูง (14 x L3 =12)			ต่ำ (11 x L1 =1)
RF 4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency)	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)			ต่ำ (11 x L1 =1)
<b>ประเภท: Operational Risk (O)</b>							
RF 5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15 x L5 = 25)	ปานกลาง (11 x L4 =4)	ต่ำ (11 x L3 =3)	ต่ำ (11 x L3 =3)			ต่ำ (11 x L1 =1)
<b>ประเภท: Financial Risk (F)</b>							
RF 6 รายได้ที่เกิดจากการบริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)	สูงมาก (15 x L5 =25)			ต่ำ (11 x L1 =1)
<b>ประเภท: Compliance Risk (C)</b>							
RF 7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	สูงมาก (15 x L5 = 25)	สูงมาก (15 x L4 =20)	สูงมาก (15 x L3 =15)	สูงมาก (15 x L3 =15)			ต่ำ (11 x L1 =1)

-38-

การระบุปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กรขององค์การจัดการน้ำเสีย

สถานะ: ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)

5			② ⑦		① ④ ⑥
4			③		
3					
2	เป้าหมาย				
1	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦		⑤		
<i>Impact / likelihood</i>	1	2	3	4	5

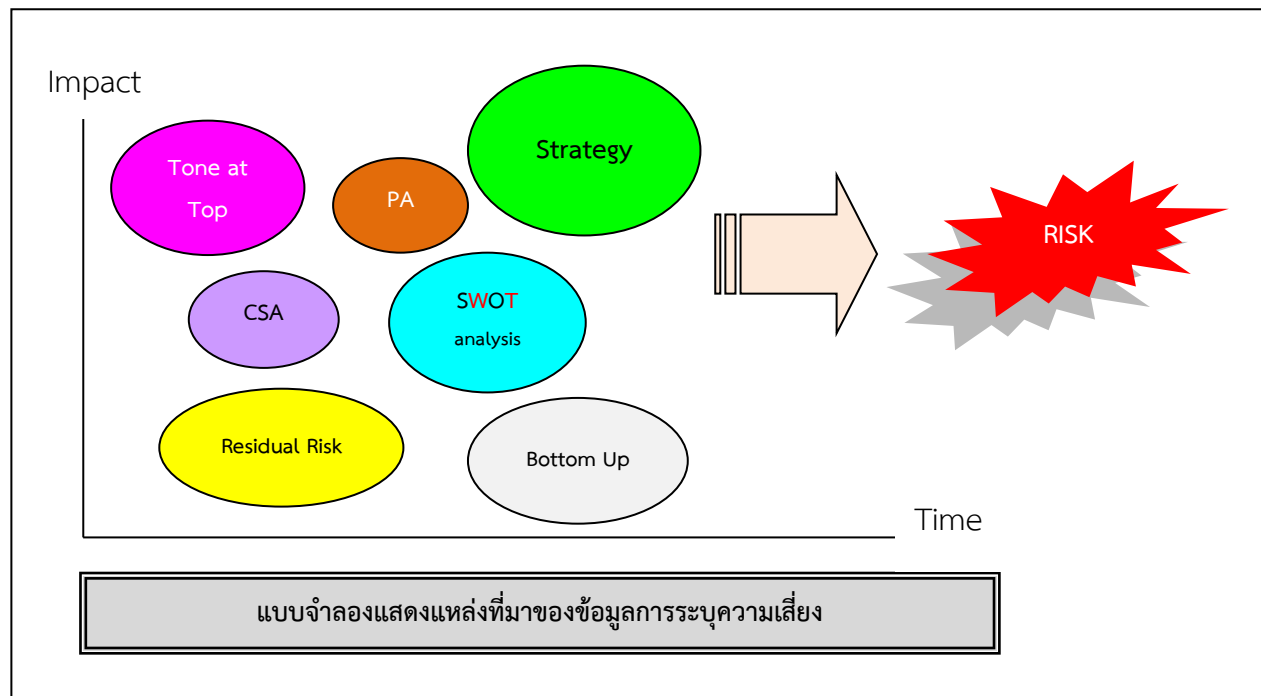
หมายเหตุ: ①②③ คือ ผลการประเมินความเสี่ยงฯ  
 ①②③ คือ เป้าหมายการบริหารความเสี่ยงฯ กันยายน ๒๕๖๗

## บทที่ 3

การระบุความเสี่ยงระดับองค์กรและ  
การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

### บทที่ 3

การระบุความเสี่ยงระดับองค์กรและการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์การด้านการน้ำเสีย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



-40-

ผลการระบุความเสี่ยงระดับองค์กรขององค์การจําการน้ำเสีย  
ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)

# Strategy Map with Corporate Risk Factors ขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



## วิสัยทัศน์/Vision

บริหารจัดการน้ำเสียชุมชนเพื่อสังคมด้วยนวัตกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม



## พันธกิจ/Mission

1. ออกแบบ ก่อสร้าง และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
2. ปรับปรุงฟื้นฟู และบริหารจัดการระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ
3. ให้บริการหรือกิจการต่อเนื่องที่เกี่ยวข้องกับการจัดการน้ำเสียอย่างมีประสิทธิภาพในเชิงเศรษฐกิจ
4. การพัฒนานวัตกรรมระบบบำบัดน้ำเสียที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพื่อสังคมอย่างต่อเนื่อง

## วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์/Strategic Objectives

### SO1

เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน



### SO2

ส่งเสริมและพัฒนาด้านการบริหารจัดการองค์กร



### SO3

พัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน



#### ยุทธศาสตร์ที่ 1

เพิ่มขีดความสามารถการก่อสร้างและการลงทุน

#### ยุทธศาสตร์ที่ 2

พัฒนาบริการที่ตอบสนองความต้องการของลูกค้า

#### ยุทธศาสตร์ที่ 3

พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีดิจิทัลให้รองรับการเปลี่ยนแปลง

#### ยุทธศาสตร์ที่ 4

วิจัยและพัฒนา

#### ยุทธศาสตร์ที่ 5

พัฒนาองค์กรให้มีขนาดเหมาะสมและมีขีดสมรรถนะสูง

#### ยุทธศาสตร์ที่ 6

เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรและพัฒนาเครือข่ายอย่างบูรณาการ

#### กลยุทธ์ 1.1

เพิ่มการก่อสร้างและประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย

#### กลยุทธ์ 2.1

เพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการด้านการบริหารจัดการน้ำเสียกับลูกค้า

#### กลยุทธ์ 3.1

พัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมขององค์กร

#### กลยุทธ์ 4.1

ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร

#### กลยุทธ์ 5.1

ปรับปรุงโครงสร้างองค์กรและอัตรากำลังให้มีความเหมาะสม

#### กลยุทธ์ 6.1

เสริมสร้างภาพลักษณ์องค์กรให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง

#### กลยุทธ์ 1.2

ร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน

#### กลยุทธ์ 2.2

เสริมสร้างความสัมพันธ์ที่ดีเพื่อยกยอความพึงพอใจของลูกค้า

#### กลยุทธ์ 3.2

พัฒนาระบบเทคโนโลยีดิจิทัลให้ทันสมัย

#### กลยุทธ์ 4.2

พัฒนากระบวนการบริหารจัดการน้ำเสียตามหลักเศรษฐกิจแบบองค์รวม (Bio-Circular-Green Economy: BCG)

#### กลยุทธ์ 5.2

ส่งเสริมกระบวนการปฏิบัติงาน การจัดการองค์กรอย่างเป็นระบบ

#### กลยุทธ์ 6.2

พัฒนาเครือข่ายและ การดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคม

RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)  
(PA 1.3.1 จำนวนพื้นที่ที่ อนุมัติ สามารถเข้าให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท.)

RF2 การทำบันทึกข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)  
(PA 1.3.2 จำนวนพื้นที่ที่ อนุมัติ สามารถจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท.)

RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์กรจัดการน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
(PA 1.5 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน  
1.5.1 ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี และ 1.5.2 ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน)

RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)  
(PA 1.2 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย)

RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย  
(PA 2.1 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบ)

RF4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย  
(PA 1.6 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency))

ที่มา: แผนวิสัยทัศน์องค์กรจัดการน้ำเสีย พ.ศ. 2566 – 2570 (ทบทวนครั้งที่ 2) ได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการองค์กรจัดการน้ำเสีย ครั้งที่ 7/2566 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566





Risk Category /Strategic

Risk Area

Risk Factor (RF.)

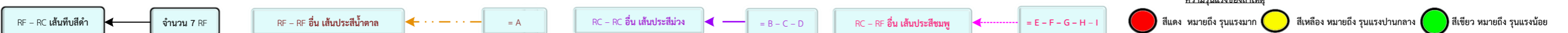
Risk Cause (RC.)

Trigger

(KRI: Lead indicator for Early Warning System)




หมายเหตุ: เส้นใน Risk Correlation Map ทั้ง 4 แบบ



Risk Profile องค์การจํานวนน้ำเสีย แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)																			
สถานะ: ต้นปีงบประมาณ 2567 และค่าเป้าหมาย						สถานะ: สิ้นสุดไตรมาสที่ 1/2567 (ต.ค. - ธ.ค. 66)						สถานะ: สิ้นสุดไตรมาสที่ 2/2566 (ม.ค. - มี.ค. 67) และทบทวนระหว่างปี							
Impact / likelihood	5				1 2 3 4 5 6 7	Impact / likelihood	5				7	1 2 3 4 6	Impact / likelihood	5			2 7 2 7	1 4 6 1 4 6	
	4						4							3					
	3						3							3					
	2						2												
	1	1 2 3 4 5 6 7					1	1 2 3 4 5 6 7				5			1 2 3 4 5 6 7				
		1	2	3	4		5		1	2	3	4		5		1	2	3	4
สถานะ: สิ้นสุดไตรมาสที่ 3/2567 (เม.ย. - มิ.ย. 67)						สถานะ: สิ้นสุดไตรมาสที่ 4/2567 (ก.ค. - ก.ย. 67)						รายชื่อปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร							
Impact / likelihood	5					Impact / likelihood	5					RF	ปัจจัยเสี่ยง		ค่าระดับ ทบทวนระหว่างปี	S/U			
	4						4						1	การให้บริการในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	15 x L5 = 25	U			
	3						3						2	การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	15 x L3 = 15	U			
	2						2						3	ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	14 x L3 = 12	U			
	1	1 2 3 4 5 6 7					1	1 2 3 4 5 6 7					4	ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency)	15 x L5 = 25	U			
		1	2	3	4		5		1	2	3		4	5	5	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานคํานวณน้ำเสียชำระระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	11 x L3 = 3	S	
											6		รายได้ที่เกิดจากการบริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	15 x L5 = 25	U				
											7		การเบิกจ่ายลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจํานวนน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	15 x L3 = 15	U				
											รวม		S=0/U=7						
<p>หมายเหตุ: 1 2 3 คือ ความเสี่ยงที่ต้นปีแรก 1 2 3 คือ ความเสี่ยงที่คาดการณ์ปลายปี                  1 2 3 คือ ความเสี่ยง ณ ไตรมาส 1 2 3 คือ ความเสี่ยง ณ ทบทวนระหว่างปี                  ผลการบริหารความเสี่ยง 1. ยอมรับการบริหารความเสี่ยง : (satisfied) จำนวน - 1 ปัจจัยเสี่ยง                  2. ไม่ยอมรับการบริหารความเสี่ยง : (unsatisfied) จำนวน - 7 ปัจจัยเสี่ยง</p>																			

แบบรายงานแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง ด้วยคะแนนระดับความเสี่ยงขององค์การจําการน้ําเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)				
RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัด น้ําเสียรวมของ อปท. ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)			RF2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัด น้ําเสียรวมของ อปท. ประจําปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	
ค่าระดับ	ผลกระทบจากความเสีง (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสีง (Likelihood)	ผลกระทบจากความเสีง (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสีง (Likelihood)
ระดับ 5 สูงมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 10 พื้นที่	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 10 พื้นที่	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 10 พื้นที่	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ≤ 42
ระดับ 4 สูง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 11 พื้นที่	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 11 พื้นที่	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 11 พื้นที่	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 43 - 46 ครั้ง
ระดับ 3 ปานกลาง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 12 พื้นที่ <b>RA</b>	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 12 พื้นที่	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 12 พื้นที่ <b>RA</b>	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 47 - 50 ครั้ง
ระดับ 2 ต่ำ	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 13 พื้นที่	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 13 พื้นที่	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 13 พื้นที่	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 51 - 54 ครั้ง
ระดับ 1 ต่ำมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 14 พื้นที่	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ≥ 55 ครั้ง
RT	± 1พื้นที่		± 1พื้นที่	
เป้าหมายปี 2567 TR	ระดับ 1 (PA 5) ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่		ระดับ 1 (PA 5) ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่	

แบบรายงานแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง ด้วยคะแนนระดับความเสี่ยงขององค์การจํานวนน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)						
	RF3 ความสำเร็จในการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสียประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)		RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย		RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	
ค่าระดับ	ผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	ผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	ผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)
ระดับ 5 สูงมาก	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 1 พื้นที่	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 60% (-40%)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.82 บาท/ลูกบาศก์เมตร	ไม่สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียทุกไตรมาส	จัดเก็บรายได้ 58.15 ล้านบาท (5% ของเป้าหมายการจัดเก็บรายได้)	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตามการจ่ายเงินสมทบ 60% (-40%)
ระดับ 4 สูง	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 70% (-30%)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.72 บาท/ลูกบาศก์เมตร	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 1 ไตรมาส	จัดเก็บรายได้ 58.91 ล้านบาท	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตามการจ่ายเงินสมทบ 70% (-30%)
ระดับ 3 ปานกลาง	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 4 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 63-66 RA	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 80% (-20%)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.62 บาท/ลูกบาศก์เมตร RA	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 2 ไตรมาส	จัดเก็บรายได้ 59.68 ล้านบาท RA	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตามการจ่ายเงินสมทบ 80% (-20%)
ระดับ 2 ต่ำ	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 5 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 63-66	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 90% (-10%)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.56 บาท/ลูกบาศก์เมตร	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 3 ไตรมาส	จัดเก็บรายได้ 60.44 ล้านบาท	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตามการจ่ายเงินสมทบ 90% (-10%)
ระดับ 1 ต่ำมาก	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 6 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 63-66	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 100% (-0%)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.50 บาท/ลูกบาศก์เมตร	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุมค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 4 ไตรมาส	จัดเก็บรายได้ 61.21 ล้านบาท	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตามการจ่ายเงินสมทบ 100% (-0%)
RT	± 1 ระดับ		+ 0.10/-0.06 บาท/ลบ.ม.		± 0.77 ล้านบาท	
เป้าหมาย ปี 2567 TR	ระดับ 1 (PA 5) สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 6 พื้นที่ (63-66)		ระดับ 1 (PA 5) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.50 บาท/ลูกบาศก์เมตร		ระดับ 1 (PA 5) สามารถจัดเก็บรายได้ 61.21 ล้านบาท (100%)	

แบบรายงานแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง ด้วยคะแนนค่าระดับความเสี่ยงขององค์การจําน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)				
RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจําน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		RF4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย		
ค่าระดับ	ผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	ผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)
ระดับ 5 สูงมาก	สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 80 %	ไม่สามารถเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย การเบิกจ่ายงบลงทุนทุกไตรมาส	ค่า Factor น้อยกว่าหรือเท่ากับปีที่ผ่านมา และมีกรทบทวนและ จัดทำแผนงานในการวัดและประเมิน Eco efficiency ขององค์กร	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมิน ประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 60% (-40%)
ระดับ 4 สูง	สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 85 %	สามารถเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย การเบิกจ่ายงบลงทุน 1 ไตรมาส	ค่า Factor ดีกว่าปีที่ผ่านมา แต่ต่ำกว่าแผนแผนการการปรับปรุงผล Eco Efficiency ของรัฐวิสาหกิจ และมีการเก็บข้อมูลตามแผนงาน ในการวัดและประเมิน Eco efficiency ขององค์กร	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมิน ประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 70% (-30%)
ระดับ 3 ปานกลาง	สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 90 % <b>RA</b>	สามารถเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย การเบิกจ่ายงบลงทุน 2 ไตรมาส	ค่า Factor เป็นไปตามแผนการปรับปรุงผล Eco efficiency และ สามารถคำนวณค่า Eco efficiency ขององค์กรได้ตามหลักเกณฑ์ <b>RA</b>	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมิน ประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 80% (-20%)
ระดับ 2 ต่ำ	สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 95 %	สามารถเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย การเบิกจ่ายงบลงทุน 3 ไตรมาส	ค่า Factor ดีกว่าแผนการปรับปรุงผล Eco efficiency ของ รัฐวิสาหกิจ และนำผลค่า Eco efficiency ตามหลักเกณฑ์ มากำหนดแผนงานในการปรับปรุงผล Eco Efficiency	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมิน ประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 90% (-10%)
ระดับ 1 ต่ำมาก	สามารถเบิกจ่ายงบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 100 %	สามารถเบิกจ่ายให้เป็นไปตามเป้าหมาย การเบิกจ่ายงบลงทุน 4 ไตรมาส	ค่า Factor ดีกว่าแผนตามแนวทางในการปรับปรุงผล Eco efficiency ขององค์กรตามหลักเกณฑ์ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ หรือได้รับความเห็นชอบจากคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ มอบหมาย แล้วรายงานให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจรับทราบ	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมิน ประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 100% (0%)
RT	± 5%		± 1 ระดับ	
เป้าหมายปี 2567 TR 	ระดับ 1 (PA 5) สามารถเบิกจ่าย งบลงทุนตามเกณฑ์ที่ สคร. กำหนดได้ 100%		ระดับ 1 (PA 5) ค่า Factor ดีกว่าแผนตามแนวทางในการ ปรับปรุงผล Eco efficiency ของรัฐวิสาหกิจมาก และนำแผนงาน ในการปรับปรุงผล Eco efficiency ขององค์กรตามหลักเกณฑ์ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ หรือได้รับความเห็นชอบจากคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ มอบหมาย แล้วรายงานให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจรับทราบ	

-47-

ผลการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรรายปีจําจยเสี่ยง  
ขององค์การจําการน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
(ทบทวนระหว่างปี)

-48-

## ขั้นตอนตามกระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่ดี

การประเมินความเสี่ยงโดยการระบุความเสี่ยง  
และกระทบต่อวัตถุประสงค์ยุทธศาสตร์ , KPIs

การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงโดยคำนึงถึงงบประมาณ  
และความสามารถองค์กร

การจัดลำดับความสำคัญของทางเลือก โดยเลือกทางเลือกของแผน  
บริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมที่สุด

การพิจารณาความเหมาะสม / เหตุผลของทางเลือก  
(Cost - Benefit)

กำหนดทางเลือกในการบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสมกับองค์กร

-49-

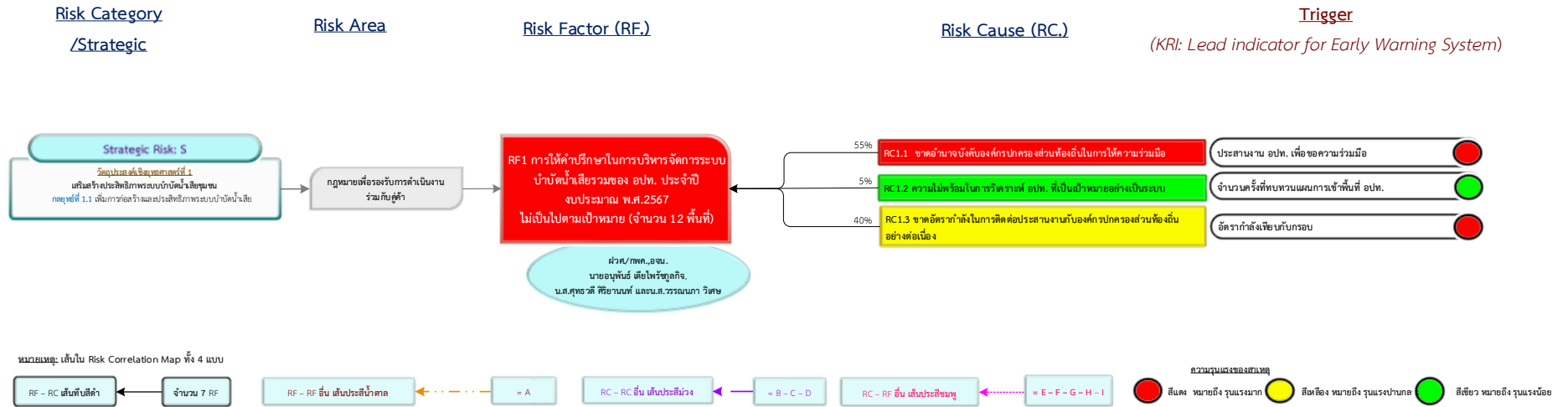
ปัจจัยเสี่ยงที่ 1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัด  
น้ำเสียรวมของ อปท. ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จํานวน 14 พื้นที่)



แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty - Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	Ex-factor	M=Market, P= Political & Legal	I.6 อปท. มีอำนาจในการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่เอง ตาม พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. I.8 อปท. สามารถของงบประมาณหรือขอทุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียได้เอง Notice.4 อจน. ควรเร่งส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียแก่ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความตระหนัก และความเข้าใจในเรื่องการบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยลงสู่แหล่งน้ำ SEPO.4 อจน. ควรให้ความสำคัญเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาและข้อจำกัดในการดำเนินงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งในด้านการเข้าให้คำปรึกษา การจัดให้มี รวมถึงบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย เพื่อให้สามารถดำเนินงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ยังไม่มีการสร้างเงื่อนไขด้านกฎหมายเพื่อรองรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน กลยุทธ์ที่ 1.1 เพิ่มการก่อสร้างและประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย  PA 1.3.1 จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถเข้าให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท	RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	RC1.1 ขาดอำนาจบังคับ อปท. ในการให้ความร่วมมือ RC1.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ RC1.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง
	In-factor	M = Manpower, e= effective ness	w.1 การจัดโครงสร้างการบริหารงาน การพัฒนาบุคลากรยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน Problem.1 อจน. เป็นองค์กรที่ต้องมีการส่งเสริมให้ความรู้กับประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นในด้านการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน จึงควรมีกระบวนการจัดการความรู้ที่มีประสิทธิภาพทั้งการถ่ายทอดความรู้ภายในองค์กรและการถ่ายทอดความรู้ออกไปสู่ภายนอก				

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่ เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
1	RF1 การให้ คำปรึกษาในการ บริหารจัดการระบบ บำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	ยอมรับ	ไม่มี	1. ต่อกองกับที่ปรึกษาและสคร. เพื่อขอ เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกตัวชี้วัด 2. ไม่ดำเนินการใดๆ	ไม่มี	1. อจน.สามารถยกระดับองค์กรให้มี บทบาทเป็น Regulator แต่อาจจะ ต้องใช้เวลาในการปรับเปลี่ยนบริบท ขององค์กร 2. ไม่ได้รับผลประโยชน์ใดๆ เนื่องจาก ทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตาม บันทึกข้อตกลง ซึ่งมีผลต่อคะแนนการ ประเมินผลองค์กรในหัวข้อนี้	-	ฟวค. อจน. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ กสป. (รับผิดชอบเรื่องการ ปรับเปลี่ยนตัวชี้วัด)
		จัดการ	1. การนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสีย ชุมชนระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) ต่อคณะรัฐมนตรี 2. ติดต่อประสานงาน อปท. และจัดทำข้อตกลง การให้บริการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย (ที่ปรึกษา) 3. จัดทำคู่มือการเดินระบบบำบัดน้ำเสีย พร้อมทั้งได้รับความ เห็นชอบจากผู้อำนวยการองค์การจําน้ำเสีย 4. ตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนการฝักอบรม 5. การจัดฝักอบรมการเดินระบบฯ ให้กับ อปท. 6. ตรวจสอบคุณภาพน้ำหลังการฝักอบรม 7. ขอความร่วมมือพนักงานภายในฝ่ายวิศวกรรมในการ ช่วยติดต่อประสานงาน ตรวจสอบคุณภาพน้ำที่ผ่านการ บำบัดของ อปท. ที่ อจน. เข้าให้คำปรึกษา 8. นำเสนอผลการดำเนินงานให้กับคณะกรรมการ และคณะกรรมการเพื่อทราบผลการดำเนินงาน	1. ทบทวน วางแผน กระบวนการ ดำเนินงาน 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่ 3. จัดทำขั้นตอนการดำเนินงาน และ เตรียมเอกสารแผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอ อปท. 4. ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการ ปฏิบัติงานภายในฝ่ายวิศวกรรม 5. มอบหมายพนักงาน ประสานงาน และติดตามผลการดำเนินงาน 6. จัดฝักอบรมให้กับ อปท. ในรูปแบบ การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	-	1. สามารถกำหนดแนวทางให้ชัดเจน และเลือกพื้นที่ได้แม่นยำมากยิ่งขึ้น 2. สามารถดำเนินการได้เป็นไปตาม แผนหรือใกล้เคียงกับแผนการ ดำเนินงานมากที่สุด แม้จะอยู่ในช่วง สถานการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานขององค์กร	✓	ฟวค. อจน. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ
		ถ่ายโอน	-	-	-	-	-	-
	หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-	-

**Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)**



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
1	RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15xL5=25)	ต่ำ (11xL1=1)	RC1.1 ขาดอำนาจบังคับ อปท. ในการให้ความร่วมมือ	55			✓	การนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชนระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) ต่อ คณะรัฐมนตรี	(ปัจจัยภายนอก)	ฝพอ., กนผ.
				RC1.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ	5	✓		1. ติดตามประสานงาน อปท. และจัดทำข้อตกลงการให้บริการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย (ที่ปรึกษา) 2. จัดทำคู่มือการเดินระบบบำบัดน้ำเสีย พร้อมทั้งได้รับความเห็นชอบจากผู้อำนวยการองค์การจําน้ำเสีย 3. ตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนการฝักอบรม 4. การจัดฝักอบรมการเดินระบบฯ ให้กับ อปท. 5. ตรวจสอบคุณภาพน้ำหลังการฝักอบรม	1. ทบทวน วางแผน กระบวนการดำเนินงาน 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่	ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตี้ยไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทรวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
				RC1.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง	40		✓	1. ขอความร่วมมือพนักงานฝ่ายวิศวกรรมในการช่วยติดต่อประสานงาน ตรวจสอบคุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัดของ อปท. ที่ ोजน. เข้าให้คำปรึกษา 2. นำเสนอผลการดำเนินงานให้กับ คณะอนุกรรมการและคณะกรรมการเพื่อทราบผลการดำเนินงาน	1. จัดทำขั้นตอนการดำเนินงาน และเตรียมเอกสารแผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอกับ อปท. 2. ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานภายในฝ่ายวิศวกรรม 3. มอบหมายพนักงาน ประสานงานและติดตามผลการดำเนินงาน 4. จัดฝักอบรมให้กับ อปท. ในรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตี้ยไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทรวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	

-54-

MP1 แผนติดตามการดำเนินงานการให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท.

RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)

RC1.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ (5%) RC1.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงานกับ อปท. อย่างต่อเนื่อง (40%)

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567								ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.				ก.ย.
RC1.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ																	
1	ทบทวน วางแผน กระบวนการดำเนินงาน	10	แผน	5							5					ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ, น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
			ผล														
2	จัดลำดับการเข้าพื้นที่	10	แผน	5							5					กพค. น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
			ผล														
RC1.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง																	
1	จัดทำขั้นตอนการดำเนินงาน และเตรียมเอกสารแผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอกับ อปท.	15	แผน	5							10					กพค. น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
			ผล														
2	ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานภายในฝ่ายวิศวกรรม	10	แผน	2.5			2.5				2.5			2.5		ฝวศ., กมว. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ	
			ผล														
3	มอบหมายพนักงาน ประสานงานและติดตามผลการดำเนินงาน	25	แผน		4	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
			ผล														

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567										ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.					
4	จัดฝึกอบรมให้กับ อปท. ในรูปแบบ การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	30	แผน								5	5	5	5	5	ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ			
	ผลงานจริง เดือนนี้		ผล																
	ผลงานเป้าหมายเดือนนี้																		
	ผลงานจริง สละสม																		
	ผลงานเป้าหมายสละสม																		

**หมายเหตุ :** รายละเอียดของการพิจารณาผลการดำเนินงานที่ อจน. สามารถให้บริการสนับสนุนและ/หรือร่วมมือบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท. พิจารณาจากการที่ อจน. สามารถเข้าให้คำปรึกษา อปท. ซึ่งการนับจำนวนพื้นที่ที่ อจน. ดำเนินการได้ จะต้องดำเนินการครบทั้ง 3 กิจกรรม รายละเอียดดังนี้

1. การจัดทำคู่มือการเดินระบบฯ
2. การจัดฝึกอบรมการเดินระบบฯ
3. การติดตามตรวจสอบการเดินระบบฯ

ทั้งนี้ ในปีบัญชี 2567 อจน. จะต้องจัดเก็บข้อมูลผลคุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัดของ อปท. ที่ อจน. เข้าให้คำปรึกษาฯ ทั้ง 14 แห่ง เพื่อเป็นข้อมูลฐาน (Baseline data) ของการติดตามตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท. ในปีถัดไป พร้อมทั้งติดตามผลของคุณภาพน้ำของ อปท. 14 แห่ง ที่ได้ทำในปีที่ผ่านมา (ปี 2566) เพื่อเป็นการติดตามตรวจสอบและให้คำปรึกษาแก่ อปท. ให้สามารถเดินระบบบำบัดน้ำเสียให้มีคุณภาพน้ำผ่านตามเกณฑ์มาตรฐาน

ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง RF1 การให้คำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของ อปท.  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)

ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood)		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี						
				หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี      1 2 3 คือ ผลรายไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี      ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ☼ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67						
ระดับ 5 = สูงมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 10 พื้นที่	ระดับ 5 = สูงมาก	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 10 พื้นที่	5						* 1 2 ☹
ระดับ 4 = สูง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 11 พื้นที่	ระดับ 4 = สูง	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 11 พื้นที่	4						
ระดับ 3 = ปานกลาง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 12 พื้นที่ (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 12 พื้นที่	3						
ระดับ 2 = ต่ำ	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 13 พื้นที่	ระดับ 2 = ต่ำ	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 13 พื้นที่	2						
ระดับ 1 = ต่ำมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่ (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	ดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดในตัวชี้วัด ได้ครบทั้ง 3 กิจกรรม จำนวน 14 พื้นที่	1	☼					
ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		Impact / likelihood						
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1								
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2								
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3								
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4								
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ							

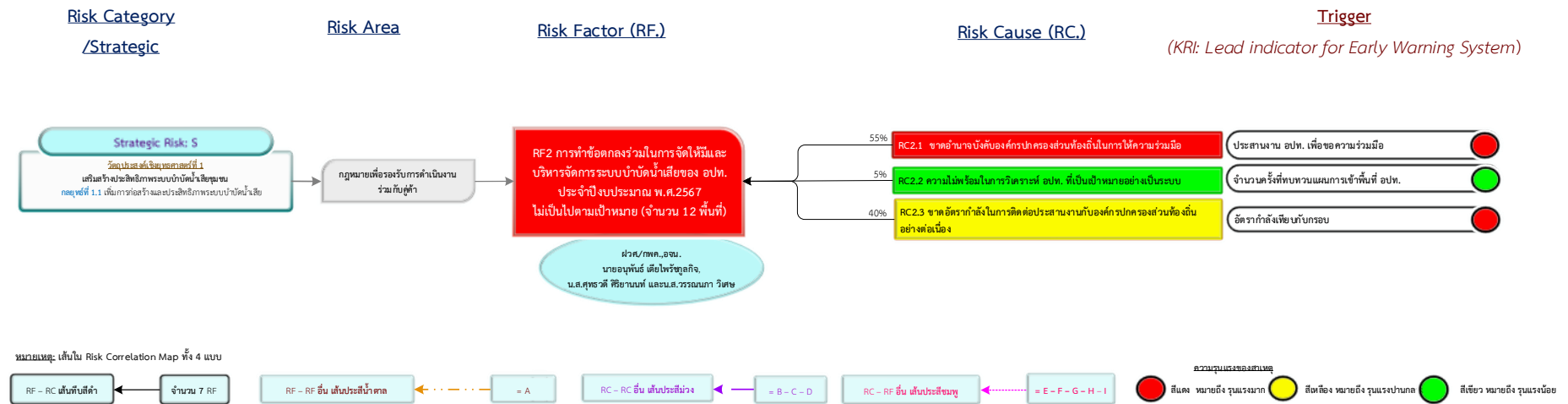
ปัจจัยเสี่ยงที่ 2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและ  
บริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)



แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty - Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
2	Ex-factor	M=Market, P= Political & Legal	I.5 ประเทศไทยยังไม่มีการจริงจัง และมาตรการบังคับใช้ตามกฎหมาย ในด้านการบำบัดน้ำเสียอย่างจริงจัง I.6 อปท. มีอำนาจในการดำเนินงานด้านสาธารณสุขโรคในพื้นที่เอง ตาม พรบ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่ อปท. I.8 อปท. สามารถของบประมาณหรือขอทุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อมในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียได้เอง BU.6 การเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจตัดสินใจภายใน อปท. มีผลกระทบต่อการทำงานของ อจน.	ยังไม่มีโครงสร้างเงื่อนไขด้านกฎหมายเพื่อรองรับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน กลยุทธ์ที่ 1.1 เพิ่มการก่อสร้างและประสิทธิภาพระบบบำบัดน้ำเสีย  PA 1.3.2 จำนวนพื้นที่ที่ อจน. สามารถจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนของ อปท.	RF2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	RC2.1 ขาดอำนาจบังคับ อปท. ในการให้ความร่วมมือ RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ RC2.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง
	In-factor	M = Manpower, e= effective ness	w.1 การจัดโครงสร้างการบริหารงาน การพัฒนาบุคลากรยังไม่สอดคล้องกับภาระงาน Problem.1 อจน. เป็นองค์กรขนาดเล็ก การผลักดันด้านการจัดการน้ำเสียชุมชนสามารถทำได้อย่างจำกัด ดังนั้น อจน. อาจต้องมีการพิจารณาปรับบทบาททางกฎหมายผ่าน กกก.อจน. หรือแก้ไขกฎหมายโดยมี มท. นับสนุนและช่วยผลักดันไปถึง ครม. ให้เป็นนโยบายระดับชาติ SEPO.3 อจน. ควรมีการประสานความร่วมมือจากกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการเปลี่ยนบทบาทและกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในเรื่องการบริหารจัดการน้ำเสีย ในภาพรวมของประเทศ ทั้งนี้ อจน. อาจปรับบทบาทจากการเป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย (Operator) มาเป็นผู้กำกับดูแลให้มีระบบ/การบริหารจัดการน้ำเสีย (Regulator)				

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่ เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
2	การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของอปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	ยอมรับ	ไม่มี	1. เจรจาต่อรองกับที่ สคร. เพื่อขอเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดนี้จากพันฟูและจัดให้มีการให้คำปรึกษาแก่ อปท. แทน 2. ไม่ดำเนินการใดๆ	ไม่มี	1. อจน.สามารถยกระดับองค์กรให้มีบทบาทเป็น Regulator แต่อาจจะต้องใช้เวลาในการปรับเปลี่ยนบริบทขององค์กร 2. ไม่ได้รับผลประโยชน์ใดๆ เนื่องจากทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามบันทึกข้อตกลง ซึ่งมีผลต่อคะแนนการประเมินผลองค์กรในหัวข้อนี้	-	ฝวศ. อจน. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ กสป. (รับผิดชอบเรื่องการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัด)
		จัดการ	1. การนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชนระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) ต่อคณะรัฐมนตรี 2. ประสานงานและเข้าพบกับ อปท. เพื่อนำเสนอ MOU 3. ลงนาม MOU 4. สํารวจและจัดทำแผนบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น 5. นำเสนอแผน/MOA ต่อ อปท. 6. ลงนาม MOA 7. ขอความร่วมมือพนักงานในฝ่ายวิศวกรรมในการช่วยติดต่อประสานงาน 8. ติดต่อ อปท. เพื่อรักษาความคืบหน้าของการประสานงานอย่างต่อเนื่อง	1. ทบทวน MOU และ MOA 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่ 3. จัดเตรียมเอกสาร แผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอกับ อปท. 4. จัดทำขั้นตอนการหาพื้นที่ 5. ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานภายในฝ่ายวิศวกรรม 6. มอบหมายพนักงาน ประสานงาน และติดตามผลข้อตกลงร่วม (MOA) 7. นำเสนอการดำเนินงานให้กับ อปท. ในรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	-	1. สามารถกำหนดแนวทางให้ชัดเจนและเลือกพื้นที่ได้แม่นยำยิ่งขึ้น 2. สามารถดำเนินการได้เป็นไปตามแผนหรือใกล้เคียงกับแผนการดำเนินงานมากที่สุด แม้จะอยู่ในช่วงสถานการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานขององค์กร	✓	ฝวศ. อจน. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ
		ถ่ายโอน	-	-	-	-	-	-
		หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-

**Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การด้านการจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)**



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
2	การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)	สูงมาก (15xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC2.1 ขาดอำนาจบังคับ อปท. ในการให้ความร่วมมือ	55			✓	การนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชนระยะ 20 ปี (พ.ศ.2561-2580) ต่อ คณะรัฐมนตรี	(ปัจจัยภายนอก)	ฝพอ., กนผ.
				RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ	5	✓		1. ประสานงานและเข้าพบกับ อปท. เพื่อนำเสนอ MOU 2. ลงนาม MOU 3. สํารวจและจัดทำแผนบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น 4. นำเสนอแผน/MOA ต่อ อปท. 5. ลงนาม MOA	1. ทบทวน MOU และ MOA 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่ 3. จัดเตรียมเอกสาร แผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอกับ อปท.	ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
				RC2.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง	40		✓	1. มอบหมายพนักงานในฝ่ายวิศวกรรมช่วยดำเนินการติดต่อประสานงาน 2. ติดต่อ อปท. เพื่อรักษาความคืบหน้าของการประสานงานอย่างต่อเนื่อง	1. จัดทำขั้นตอนการหาพื้นที่ 2. ประชุมซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานภายในฝ่ายวิศวกรรม 3. มอบหมายพนักงาน ประสานงานและติดตามผลข้อตกลงร่วม (MOA) 4. นำเสนอการดำเนินงานให้กับ อปท. ในรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	ฝวศ., กพค. นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	

-62-

MP2 แผนติดตามการดำเนินงานการทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสีย ของ อปท.

RF2 การทำข้อตกลงร่วมในการจัดให้มีและบริหารจัดการระบบบำบัดนํ้าเสีย ของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 14 พื้นที่)

RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ (5%) RC2.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงานกับ อปท. อย่างต่อเนื่อง (40%)

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.			
RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ																
1	10	แผน	5							5					ฝวศ., กพค.	
		ผล													นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ, น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
2	10	แผน	5							5					กพค.	
		ผล													น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
3	15	แผน		2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	กพค.	
		ผล													น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
RC2.3 ขาดอัตรากำลังในการติดต่อประสานงาน กับ อปท. อย่างต่อเนื่อง																
1	10	แผน	5							5					กพค.	
		ผล													น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ	
2	10	แผน	2.5			2.5				2.5			2.5		ฝวศ., กมว.	
		ผล													นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ	

-63-

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567										ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
3 มอบหมายพนักงาน ประสานงาน และติดตามผลข้อตกลงร่วม (MOA)	25	แผน		4	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	ฝวศ., กมว. นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ		
		ผล																
4 นำเสนอการดำเนินงานให้กับ อปท. ในรูปแบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	20	แผน									2.5	2.5	5	5	5	ฝวศ.,กพค. นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ		
		ผล																
ผลงานจริง เดือนนี้																		
ผลงานเป้าหมายเดือนนี้																		
ผลงานจริง สะสม																		
ผลงานเป้าหมายสะสม																		

ตารางแสดงค่าผลกระทบบทจากความเสี่ยง					
ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสี่ยง					
Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร					
สถานะ: ทบทวนระหว่างปี					
หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี      1 2 3 คือ ผลรายไตรมาส					
☹ คือ ทบทวนระหว่างปี      ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2)					
☼ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67					
ระดับ 5 = สูงมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 10 พื้นที่	ระดับ 5 = สูงมาก	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ≤ 42 ครั้ง	5	
ระดับ 4 = สูง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 11 พื้นที่	ระดับ 4 = สูง	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 43 - 46 ครั้ง	4	
ระดับ 3 = ปานกลาง	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 12 พื้นที่ (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 47 - 50 ครั้ง	3	
ระดับ 2 = ต่ำ	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 13 พื้นที่	ระดับ 2 = ต่ำ	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 51 - 54 ครั้ง	2	
ระดับ 1 = ต่ำมาก	ทำข้อตกลงร่วม (MOA) กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 14 พื้นที่ (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	เข้าพบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ≥ 55 ครั้ง	1	
ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		Impact / likelihood	
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1		1	
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2		2	
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3		3	
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4		4	
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	5	

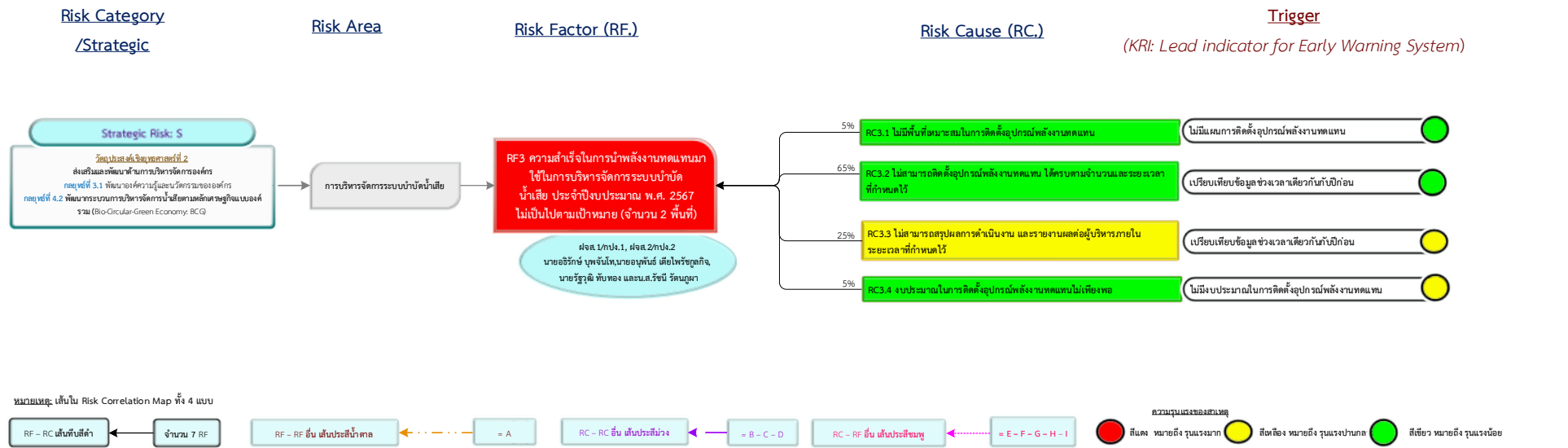
ปัจจัยเสี่ยงที่ 3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ใน  
การบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)



แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผนที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty - Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
3	Ex-factor	M = Market	SEPO.1 การนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย อจน. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม อจน. ควรมีการประเมินความคุ้มค่าการลงทุนด้วย รวมทั้งควรมีการขยายผลการดำเนินงานในวงกว้างต่อไป	นำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ไม่ครบตามเป้าหมาย	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาด้านการบริหารจัดการองค์กร กลยุทธ์ที่ 3.1 พัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมขององค์กร กลยุทธ์ที่ 4.2 พัฒนาระบบการบริหารจัดการน้ำเสียตามหลักเศรษฐกิจแบบองค์รวม (Bio-Circular-Green Economy: BCG) PA 1.2 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	RC3.1 ไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมในการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทน RC3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทน ได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ RC3.3 ไม่สามารถสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานผลต่อผู้บริหารภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ RC3.4 งบประมาณในการติดตั้งอุปกรณ์ พลังงาน ทด แทน ไม่เพียงพอ
	In-factor	B=Budget, e= effectiveness	BU.10 งบประมาณที่ได้รับจัดสรร ไม่สอดคล้องกับภารกิจ การดำเนินงาน Suggestion.1 อจน. ควรพิจารณาถึงประสิทธิผลของการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย การประเมินความคุ้มค่าการลงทุน รวมทั้งการจัดสรรทรัพยากรที่ อจน. มีจำกัด ให้สามารถขยายผลการดำเนินงานให้มีการติดตั้งพลังงานทดแทนมากกว่า 2 พื้นที่ต่อปี RR.3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)				

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
3	RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	ยอมรับ	-	-	-	-	-	-
		จัดการ	1. มีการจัดลำดับความสำคัญของพื้นที่ เพื่อพิจารณาแนวทางการใช้พลังงานสะอาดให้เกิดความคุ้มค่า 2. จัดทำแผนงานการใช้พลังงานสะอาด เสนอคณะกรรมการ อจน. 3. ดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสีย 4. ใช้งานอุปกรณ์พลังงานทดแทน เพื่อจัดเก็บข้อมูลประเมินผล และวิเคราะห์รายงานผล 5. สรุปผลการดำเนินงานการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียและรายงานผล 6. ดำเนินการขอจัดสรรงบประมาณประจำปี สำหรับโครงการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	แผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	-	ลดต้นทุนทางการเงินที่เกิดจากการใช้พลังงานทดแทนได้	✓	ผจส. 1, ผจส. 2 กบง. 1, กบง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตยไพรัชกุลกิจ, นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภุภา
		ถ่ายโอน	ไม่มี	ดำเนินการจ้าง Outsource ในการดำเนินการ	สูง	อาจจะไม่เกิดประโยชน์ เพราะมีการเพิ่มต้นทุน ทำให้ต้องใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นในการจ้าง Outsource มาดำเนินการ และไม่ตอบโจทย์ที่ต้องการลดต้นทุนทางการเงินแต่กลับต้องจ่ายเงินเพิ่มขึ้น	-	Outsource โดยควบคุมดูแลโดยสายงานปฏิบัติการ
	หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-	-

Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจํากัดการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
3	RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)	สูงมาก (15xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC3.1 ไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมในการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทน	5	✓			1. มีการจัดลำดับความสำคัญของพื้นที่ เพื่อพิจารณาแนวทางการใช้พลังงานสะอาดให้เกิดความคุ้มค่า 2. จัดทำแผนงานการใช้พลังงานสะอาด เสนอคณะกรรมการ อจน.	แผนการติดตามการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอิทธิภักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา
				RC3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนดไว้	65	✓		1. ดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสีย 2. ใช้งานอุปกรณ์พลังงานทดแทนเพื่อจัดเก็บข้อมูล ประเมินผล และวิเคราะห์รายงานผล	แผนการติดตามการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย		

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 2		
ลำดับ ที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับ ก่อน บริหารฯ	ค่าระดับ เป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความ รุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับ ผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC3.3 ไม่สามารถสรุปผลการดำเนินงาน และรายงานผลต่อผู้บริหารภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	25		✓		สรุปผลการดำเนินงานการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสีย และรายงานผล	แผนการติดตามการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝส. 1, ฝส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอิริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา
				RC3.4 งบประมาณในการติดตั้งอุปกรณ์ พลังงานทดแทนไม่เพียงพอ	5	✓			ดำเนินการขอจัดสรรงบประมาณประจำปี สำหรับโครงการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	(ปัจจัยภายนอก)	ฝส. 1, ฝส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอิริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา

MP3 แผนติดตามการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย

RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)

RC3.1 ไม่มีพื้นที่ที่เหมาะสมในการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทน (5%) RC3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทน ได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ (65%)

RC3.3 ไม่สามารถสรุปผลการดำเนินงานและรายงานผลต่อผู้บริหารภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ (25%)

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียด การดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
1 ทบทวนแผนการใช้พลังงานสะอาด ทดแทนการใช้พลังงานไฟฟ้าของ ระบบบำบัดน้ำเสีย	25	แผน			25											ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา		
		ผล																
2 ติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนใน ระบบบำบัดน้ำเสีย	55	แผน				30	25									ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา		
		ผล																
3 จัดเก็บข้อมูล ประเมินผล และ วิเคราะห์รายงานผล	15	แผน						2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5		ฝจส. 1 , ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา			
		ผล																

-72-

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียด การดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
4	5	แผน											2	2	1	ฝจส. 1, ฝจส. 2		
		ผล														กปง. 1, กปง. 2		
																นายอิทธิชัย บุพจันโท,		
																นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ		
																นายรัฐวุฒิ ทับทอง,		
																น.ส.รัชณี รัตนฤฎา		

ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง RF3 ความสำเร็จในการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จำนวน 2 พื้นที่)																																								
ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสียหาย (Likelihood)		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี      1 2 3 คือ ผลรายได้ไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี      ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ★ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67																																				
ระดับ 5 = สูงมาก	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 1 พื้นที่	ระดับ 5 = สูงมาก	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 60% (-40%)	<table border="1"> <tr> <td>5</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>★ 1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td></td> <td></td> <td>☹</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>★</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Impact / likelihood</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>	5					★ 1	4			☹			3			2			2						1	★					Impact / likelihood	1	2	3	4	5
5						★ 1																																		
4			☹																																					
3			2																																					
2																																								
1	★																																							
Impact / likelihood	1	2	3	4	5																																			
ระดับ 4 = สูง	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่	ระดับ 4 = สูง	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 70% (-30%)																																					
ระดับ 3 = ปานกลาง	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 4 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 2563-2566 (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 80% (-20%)																																					
ระดับ 2 = ต่ำ	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 5 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 2563-2566	ระดับ 2 = ต่ำ	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 90% (-10%)																																					
ระดับ 1 = ต่ำมาก	สามารถดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสียได้แล้วเสร็จ 2 พื้นที่ และค่าไฟฟ้าลดลงตามผลการศึกษา 6 พื้นที่ ที่ติดตั้งในปี 2563-2566 (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	ความสำเร็จของแผนการติดตามการนำ Green Technology ใช้ในการบริหารระบบบำบัดน้ำเสีย 100% (-0%)																																					
ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)																																						
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1																																						
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2																																						
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3																																						
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4																																						
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ																																					



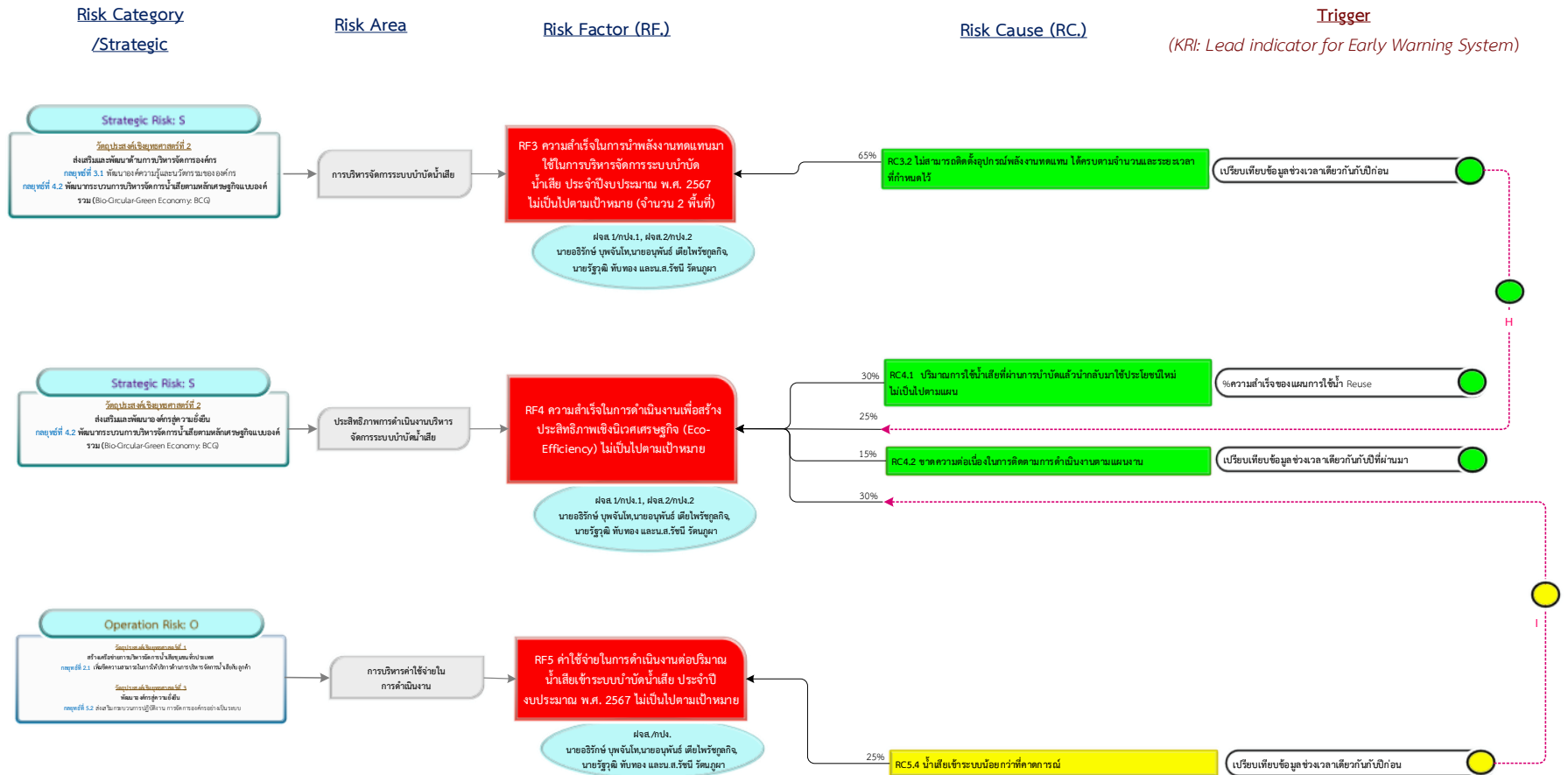
-74-

ปัจจัยเสี่ยงที่ 4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพ  
เชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

2.แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty / Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบ ทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
4	Ex-factor	P=Political &Legal, S= Suppliers	SEPO.1 การนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย อจน. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม อจน. ควรมีการประเมินความคุ้มค่าการลงทุนด้วย รวมทั้งควรมีการขยายผลการดำเนินงานในวงกว้างต่อไป VE.1 ปริมาณน้ำเสียเข้าระบบไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	<b>ประสิทธิภาพการดำเนินงานบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย</b>	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน กลยุทธ์ที่ 4.2 พัฒนาระบบการบริหารจัดการน้ำเสียตามหลักเศรษฐกิจแบบองค์รวม (Bio-Circular-Green Economy: BCG) PA 1.6 ระดับความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco Efficiency)	RF4 ความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	RC4.1 ปริมาณการใช้น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ไม่เป็นไปตามแผน RC 3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนด RC4.2 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามการดำเนินงานตามแผนงาน RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าที่คาดการณ์
	In-factor	e= Effectiveness B=Budget	Suggestion.1 อจน. ควรพิจารณาถึงประสิทธิผลของการนำพลังงานทดแทนมาใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย การประเมินความคุ้มค่าการลงทุนรวมทั้งการจัดสรรทรัพยากรที่ อจน. มีจำกัดให้สามารถขยายผลการดำเนินงานให้มีการติดตั้งพลังงานทดแทนมากกว่า 2 พื้นที่ต่อปี VE.2 คุณภาพน้ำที่ผ่านการบำบัดไม่เป็นไปตามเป้าหมาย				

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่ เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
4	RF4  ความสำเร็จในการ ดำเนินงานเพื่อสร้าง ประสิทธิภาพเชิงนิเวศ เศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย	ยอมรับ	-	-	-	-	-	-
		จัดการ	1. การจัดทำแผนการนำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ 2. ติดตามผลปริมาณการนำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ให้เป็นไปตามแผน 3. การจัดทำแผนการลดใช้กระแสไฟฟ้าในกิจกรรมภายในระบบบำบัดน้ำเสียของ สจส. ทุกพื้นที่ 4. ติดตามผลการดำเนินการลดใช้กระแสไฟฟ้าให้เป็นไปตามแผนฯ 5. กปง.1, 2 ประสานงานและติดตามผลการดำเนินงานกับ สจส. อย่างต่อเนื่อง	การวิเคราะห์ข้อมูลด้านคุณค่าจากการดำเนินงานและการวิเคราะห์ข้อมูลด้านผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	-	- อจน. มีแผนปฏิบัติการการนำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่และแผนปฏิบัติการการลดใช้กระแสไฟฟ้า โดยดำเนินการจัดทำเอง - อจน. มีการดำเนินงานและการให้บริการที่มีคุณค่าหรือมูลค่าเพิ่มขึ้น ในขณะที่มีการใช้ทรัพยากรที่ลดลง - ประหยัดค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา	✓	ฝจส.1, ฝจส.2 สจส.ทุกสาขา
		ถ่ายโอน	การจ้างที่ปรึกษาเพื่อจัดทำแผนการดำเนินงานการนำน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ และเพื่อจัดทำแผนการลดการใช้กระแสไฟฟ้าในกิจกรรมภายในระบบบำบัดน้ำเสีย รวมถึงติดตามผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนและรายงานผลให้กับ อจน. พิจารณาอย่างต่อเนื่อง	-	-	อจน. มีหน้าที่ติดตามผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด แต่มีอาจต้องมีค่าใช้จ่ายในการจ้างที่ปรึกษา	-	ฝจส.1, ฝจส.2 สจส.ทุกสาขา
		หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-

Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจําน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



หมายเหตุ: เห็นใน Risk Correlation Map ทั้ง 4 แบบ

RF – RC สัมพันธ์กัน

จำนวน 7 RF

RF – RF สัมพันธ์กัน

= A

RC – RC สัมพันธ์กัน

= B – C – D

RC – RF สัมพันธ์กัน

= E – F – G – H – I

ความรุนแรงของสาเหตุ

สีแดง หมายถึง รุนแรงมาก

สีเหลือง หมายถึง รุนแรงปานกลาง

สีเขียว หมายถึง รุนแรงน้อย

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
4	RF4 การดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (5xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC4.1 ปริมาณการใช้น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ไม่เป็นไปตามแผน	30	✓			1. มีการจัดทำแผนเพื่อติดตามปริมาณการใช้น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ 2. สำนักงานจัดการน้ำเสียสาขาจัดทำรายงานสรุปผลการใช้น้ำอย่าง ต่อเนื่อง	แผนปริมาณการใช้น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่	ฝจส.1, ฝจส.2 และสจส.ทุกสาขา
				RC3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนด	25	✓		1. ดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนในระบบบำบัดน้ำเสีย 2. ใช้งานอุปกรณ์พลังงานทดแทนเพื่อจัดเก็บข้อมูล ประเมินผล และวิเคราะห์รายงานผล	แผนการติดตามการนำพลังงานทดแทนใช้ในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝจส. 1, ฝจส. 2 กบง. 1, กบง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูมา	
				RC4.2 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนงาน	15	✓		เร่งรัดติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานให้เป็นไปตามสัญญาอย่างใกล้ชิด	แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ฝจส.1, ฝจส.2 และสจส.ทุกสาขา	

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับ ที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับ ก่อน บริหารฯ	ค่าระดับ เป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความ รุนแรง			การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับ ผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าที่คาดการณ์	30		✓		ชุดลอกตะกอนภายในระบบที่รวบรวมน้ำเสียและการชุดลอกตะกอนที่สถานีสูบ	แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝจส. 1, ฝจส. 2 นายอิทธิชัย บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตี้ยไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤพา,

MP7 แผนงานการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) ขององค์การจําน้ำเสีย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

RF4 การดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

สาเหตุที่ R4.1 ปริมาณการใช้น้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วนำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่ไม่เป็นไปตามแผน (30%) RC4.2 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนงาน (15%)

RC3.2 ไม่สามารถติดตั้งอุปกรณ์พลังงานทดแทนได้ครบตามจำนวนและระยะเวลาที่กำหนด (25%) และ RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าที่คาดการณ์ (30%)

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข		
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.				ส.ค.	ก.ย.
1 ทบทวนและจัดทำแผนงานฯ (Eco efficiency) ขององจน.	50	แผน	9	9	9	9	9	5							ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภุผา		
		ผล															
2 นำเสนอผลการทบทวนและแผนงานฯ ให้คณะอนุกรรมการพัฒนาองค์กรพิจารณาให้ความเห็นชอบ และนำเสนอ คกก.องจน.	5	แผน						5							ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภุผา		
		ผล															
3 รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลตามเป้าหมายของตัวชี้วัด เพื่อประเมิน Eco efficiency ของ องจน.	25	แผน							7.5	5	7.5	5		ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภุผา			
		ผล															

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียด การดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.				ส.ค.
4 ประเมิน Eco efficiency ของ อจน.	5	แผน											5		ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา	
		ผล														
5 ทบทวน/จัดทำแผนงานใน การปรับปรุงผล Eco efficiency และค่า Factor ของ อจน.	10	แผน											5	5	ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา	
		ผล														
6 นำเสนอแผนงานในการปรับปรุงผล Eco efficiency ของ อจน . ให้คณะกรรมการพัฒนาองค์เพื่อ พิจารณาให้ความเห็นชอบ และ นำเสนอ คกก.อจน.เพื่อพิจารณา	5	แผน												5	ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤฎา	
		ผล														
ผลงานจริง เดือนนี้																
ผลงานเป้าหมายเดือนนี้																
ผลงานจริง สหสม																
ผลงานเป้าหมายสหสม																



ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง  
RF4 การดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสียหาย (Likelihood)		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี ①②③ คือ ผลรายไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ⊕ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67						
ระดับ 5 = สูงมาก	ค่า Factor น้อยกว่าหรือเท่ากับปีที่ผ่านมา และมีการทบทวนและจัดทำแผนงานในการวัดและประเมิน Eco efficiency ขององค์กร	ระดับ 5 = สูงมาก	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 60% (-40%)	5						* ① ② ☹
ระดับ 4 = สูง	ค่า Factor ดีกว่าปีที่ผ่านมา แต่ต่ำกว่าแผนแผนการการปรับปรุงผล Eco Efficiency ของรัฐวิสาหกิจ และมีการเก็บข้อมูลตามแผนงานในการวัดและประเมิน Eco efficiency ขององค์กร	ระดับ 4 = สูง	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 70% (-30%)	4						
ระดับ 3 = ปานกลาง	ค่า Factor เป็นไปตามแผนการปรับปรุงผล Eco efficiency และสามารถคำนวณค่า Eco efficiency ขององค์กรได้ตามหลักเกณฑ์ (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 80% (-20%)	3						
ระดับ 2 = ต่ำ	ค่า Factor ดีกว่าแผนการปรับปรุงผล Eco efficiency ของรัฐวิสาหกิจ และนำผลค่า Eco efficiency ตามหลักเกณฑ์ มากำหนดแผนงานในการปรับปรุงผล Eco Efficiency	ระดับ 2 = ต่ำ	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 90% (-10%)	2						
ระดับ 1 = ต่ำมาก	ค่า Factor ดีกว่าแผนตามแนวทางในการปรับปรุงผล Eco efficiency ของรัฐวิสาหกิจมาก และนำแผนงานในการปรับปรุงผล Eco efficiency ขององค์กรตามหลักเกณฑ์ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ หรือได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการที่คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจมอบหมาย แล้วรายงานให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจรับทราบ (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	ความสำเร็จของแผนการติดตามการดำเนินงานการประเมินประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco efficiency) 100% (0%)	1	⊕					
ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		Impact / likelihood						

-83-

ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง			
RF4 การดำเนินงานเพื่อสร้างประสิทธิภาพเชิงนิเวศเศรษฐกิจ (Eco-Efficiency) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย			
ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood)	
		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี ①②③ คือ ผลรายไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ⚙ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67	
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1	
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2	
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3	
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4	
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ

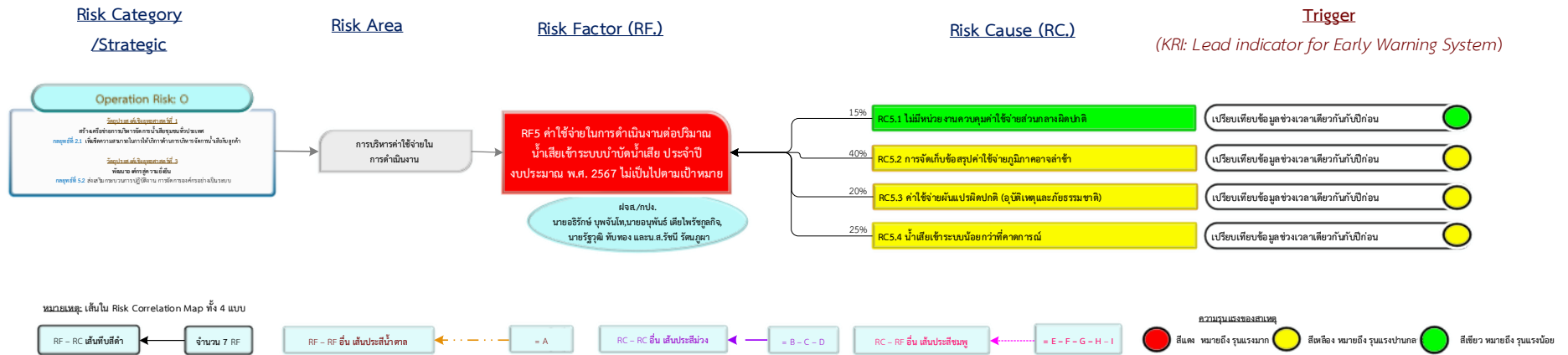
-84-

ปัจจัยเสี่ยงที่ 5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณนํ้าเสีย  
เข้าระบบบำบัดนํ้าเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผนที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty / Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบ ทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
5	Ex-factor	P=Political & Legal	Suggestion_3 อจน. ควรมีการศึกษาและจัดเก็บข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับท่อรวบรวมน้ำเสีย เพื่อสามารถใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการบริหารจัดการน้ำเสียให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั่วประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ	ขาดประสิทธิภาพการบริหารจัดการค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างเครือข่ายการบริหารจัดการน้ำเสียชุมชนทั่วประเทศ กลยุทธ์ที่ 2.1 เพิ่มขีดความสามารถในการให้บริการด้านการบริหารจัดการน้ำเสียกับลูกค้า	RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสียประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	RC5.1 ไม่หน่วยงานควบคุมค่าใช้จ่ายส่วนกลางผิดปกติ RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า RC5.3 ค่าใช้จ่ายผันแปรผิดปกติ (อุบัติเหตุและภัยธรรมชาติ) RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าที่คาดการณ์
	In-factor	e=Effectiveness	VE_1 ปริมาณน้ำเสียเข้าระบบไม่เป็นไปตามเป้าหมาย Mgt_5 ควรติดตามการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย(ด้านการปฏิบัติการ) ที่ อจน. บริหารจัดการอย่างใกล้ชิด RR_4 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย		วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน กลยุทธ์ที่ 5.2 ส่งเสริมกระบวนการปฏิบัติงาน การจัดการองค์กร อย่างเป็นระบบ PA 2.1 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ		

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการเพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือก ที่เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
5	RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ยอมรับ	-	-	-	-	-	-
		จัดการ	1. ผู้จัดการน้ำเสียสาขากำกับดูแล 2. มีการรายงานเข้าส่วนกลางเมื่อพบว่าค่าใช้จ่ายที่ดำเนินการเกินจากการของงบประมาณ หรือคาดการณ์ไว้ 3. จัดตั้งคณะทำงานฯ เพื่อควบคุมติดตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของส่วนกลาง 4. ผู้จัดการน้ำเสียสาขา กำกับดูแลติดตามสถานการณ์น้ำอย่างสม่ำเสมอ 5. ขุดลอกตะกอนภายในระบบท่อรวบรวมน้ำเสียและการขุดลอกตะกอนที่สถานีสูบน้ำ	แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	-	1. สามารถควบคุมค่าใช้จ่ายปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสียไปเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด 2. เพิ่มศักยภาพในการบริหารจัดการฯ ของการดำเนินงาน	✓	ฝงส. 1, ฝงส. 2 กปง. 1, กปง. 2 นายอริรักษ์ บุพจินโท, นายรัฐวุฒิ ทัพทอง, น.ส.รัชนี รัตนภูมา
		ถ่ายโอน	ดำเนินการจ้าง Outsource เข้ามาบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียโดยต้องควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายตามที่ อจน. กำหนด	-	สูงเมื่อเทียบกับ อจน. ดำเนินการเอง	สามารถควบคุมค่าใช้จ่ายปริมาณน้ำเสียที่เข้าระบบบำบัดน้ำเสียไปเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดได้ แต่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากการจ้าง Outsource มาดำเนินการและบริหารจัดการ	-	ฝจก.สาขา (เป็นผู้ควบคุมติดตามการดำเนินงานและรายงานผลการดำเนินงานต่อส่วนกลาง (ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง. 1, กปง. 2))
		หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-

Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับ ที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับ ก่อน บริหารฯ	ค่าระดับ เป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความ รุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับ ผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
5	RF5 ค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานต่อ ปริมาณน้ำเสีย เข้าระบบบำบัด น้ำเสีย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย	สูงมาก (15xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC5.1 ไม่มีหน่วยงาน ควบคุมค่าใช้จ่าย ส่วนกลางผิดปกติ	15	✓			1. ผู้จัดการน้ำเสียสาขา กำกับดูแล 2. รายงานเข้าส่วนกลางเมื่อพบว่า ค่าใช้จ่ายที่ดำเนินการเกินจากการของ งบประมาณ หรือคาดการณ์ไว้	แผนติดตามการดำเนินการ ควบคุมค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้า ระบบบำบัดน้ำเสีย	กบช. นายบรรพต ศุภวัฒน์ะกุล, กปง.1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤพา
				RC5.2 การจัดเก็บข้อมูล ค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า	40		✓		จัดตั้งคณะทำงานฯ เพื่อควบคุมติดตาม ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของ ส่วนกลาง	แผนติดตามการดำเนินการ ควบคุมค่าใช้จ่ายในการ ดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้า ระบบบำบัดน้ำเสีย	กปง. 1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนฤพา

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC5.3 ค่าใช้จ่ายผันแปรผิดปกติ (อุบัติเหตุและภัยธรรมชาติ)	20		✓		ผู้จัดการน้ำเสียสาขา กำกับดูแล ติดตาม สถานการณ์น้ำอย่างสม่ำเสมอ	แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝจส. 1, ฝจส. 2 กปง.1, กปง. 2 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.จินดา ช่อฉัตรมงคล, นายอนุชิต มธุรพจนางกูร, น.ส.รัชณี รัตนภูผา
				RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าที่คาดการณ์	25		✓		ชุดลอกตะกอนภายในระบบท่อรวบรวมน้ำเสียและการชุดลอกตะกอนที่สถานีสูบ	แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝจส. 1, ฝจส. 2 นายอิทธิรักษ์ บุพจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา,



**MP5 แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย**  
**RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย**

สาเหตุที่ RC5.1 ไม่มีหน่วยงานควบคุมค่าใช้จ่ายส่วนกลางผิดปกติ (15%) RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายภูมิภาคอาจล่าช้า (40%)

RC5.3 ค่าใช้จ่ายผันแปรผิดปกติ (อุบัติเหตุและภัยธรรมชาติ) (20%) และ RC5.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าคาดการณ์ (25%)

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข		
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.				ส.ค.	ก.ย.
			RC4.1 ไม่มีหน่วยงานควบคุมค่าใช้จ่ายส่วนกลางผิดปกติ														
1	8	แผน	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	กบช. นายบรรพต สุขวัฒนะกุล,		
		ผล															
2	7	แผน	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	กปง.1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา		
		ผล															
RC4.2 การจัดเก็บข้อมูลค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า																	
1	10	แผน		5	5										กปง.1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา		
		ผล															
2	5	แผน				5									กปง.1, 2 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา		
		ผล															



กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการ ดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข		
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.				ส.ค.	ก.ย.
			RC4.4 น้ำเสียเข้าระบบน้อยกว่าคาดการณ์														
1	4	แผน	4												ฝจส.1,2 นายอิริรัช บุษจันโท, นายอนุพันธ์ เตียไพรัชกุลกิจ		
		ผล															
2	10	แผน		2.5	2.5	2.5	2.5								สงส. ทุกพื้นที่		
		ผล															
3	11	แผน		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา		
		ผล															
ผลงานจริง	เดือนนี้																
ผลงานเป้าหมายเดือนนี้																	
ผลงานจริง	สะสม																
ผลงานเป้าหมายสะสม																	

ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย					
ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียหาย (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสี่ยง (Likelihood)		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสี่ยงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี	
				หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี      1 2 3 คือ ผลรายไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี      ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ☆ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67	
ระดับ 5 = สูงมาก	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.82 บาท/ลูกบาศก์เมตร	ระดับ 5 = สูงมาก	ไม่สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุม ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียทุกไตรมาส	5	☆
ระดับ 4 = สูง	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.72 บาท/ลูกบาศก์เมตร	ระดับ 4 = สูง	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุม ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 1 ไตรมาส	4	
ระดับ 3 = ปานกลาง	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.62 บาท/ลูกบาศก์เมตร (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุม ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 2 ไตรมาส	3	
ระดับ 2 = ต่ำ	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.56 บาท/ลูกบาศก์เมตร	ระดับ 2 = ต่ำ	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุม ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 3 ไตรมาส	2	
ระดับ 1 = ต่ำมาก	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบ 2.50 บาท/ลูกบาศก์เมตร (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	สามารถควบคุมจำนวนเงินที่จ่ายจริงเทียบกับแผนการควบคุม ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย 4 ไตรมาส	1	
ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา (RR)		Impact / likelihood	
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1		1	
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2		2	
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3		3	
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4		4	
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	5	

ปัจจัยเสี่ยงที่ 6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการ  
ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty / Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
6	Ex-factor	P= Political & Legal, S= Social	<p><u>Board.1</u> การมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดการน้ำเสีย ควรริเริ่มให้มีการจัดเก็บค่าจัดการน้ำเสียอย่างเป็นระบบ โดยให้ทำความเข้าใจกับประชาชนเพื่ออธิบายความจำเป็น ในการจัดเก็บค่าจัดการน้ำเสียให้เพียงพอกับค่าใช้จ่ายขั้นต้น และสามารถบริหารจัดการได้อย่างยั่งยืน</p> <p><u>Notice.3</u> อจน. ควรมีการประสานความร่วมมือจาก กระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับเปลี่ยน บทบาทและกระบวนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีกระทรวงมหาดไทยสนับสนุนและผลักดันเพื่อเสนอต่อ คณะรัฐมนตรีให้เป็นนโยบายระดับชาติ (National policy) ใน เรื่องการบริหารจัดการน้ำเสียในภาพรวมของประเทศ ทั้งนี้ อจน. อาจปรับบทบาทจากการเป็นผู้ดำเนินการบริหารจัดการ ระบบบำบัดน้ำเสีย (Operator) เป็นผู้กำกับดูแลควบคุมให้มี ระบบ/การบริหารจัดการน้ำเสีย (Regulator) รวมทั้งมีการ ประสานความร่วมมือ เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดเก็บค่า บำบัดน้ำเสียร่วมกับ กปน. กปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ควรผลักดันให้เกิดความร่วมมือจาก อปท. เกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียอย่างต่อเนื่อง</p> <p><u>BU.7</u> นโยบายของการเมืองท้องถิ่นบางพื้นที่ไม่ให้ความสำคัญ ด้านสิ่งแวดล้อม และการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย</p>	<p><b>ขาดประสิทธิภาพ การหารายได้เชิงพาณิชย์ในระยะยาว</b></p>	<p><u>วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 3</u> พัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน</p> <p><u>กลยุทธ์ที่ 5.2</u> ส่งเสริมกระบวนการปฏิบัติงาน การจัดการองค์กรอย่างเป็นระบบ</p>	<p><b>RF6</b> <b>รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย</b></p>	<p>RC6.1 ขาดการแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อตั้งงบประมาณล่วงหน้า</p> <p>RC6.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งประมาณรองรับค่าใช้จ่ายที่องค์กรจัดการน้ำเสียเรียกเก็บ</p> <p>RC6.3 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามเร่งรัดงาน เช่นติดตามหนี้</p> <p><i>RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย</i></p> <p><i>RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลสรุปค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า</i></p> <p><i>RC1.1 RC2.1 ขาดอำนาจบังคับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้ความร่วมมือ</i></p> <p><i>RC1.2 RC 2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ</i></p>

แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 2
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty / Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
6	In-factor	B=Budget, e=effectiveness	<p>VE.4 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>RMC.1 ควรมีการติดตามการดำเนินงานด้านการจัดเก็บรายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. อย่างใกล้ชิด</p> <p>RMC.8 ควรมีการหารือเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินการบริหารจัดเก็บรายได้ ซึ่งจะต้องมองให้เป็นเหตุเป็นผล รวมถึงตั้งเป้าหมายการจัดเก็บรายได้รายไตรมาสให้สอดคล้องกับรายได้จริง เพื่อให้สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย</p> <p>RMC.13 อจน. ควรมีแผนรองรับกรณีจัดเก็บรายได้จากการบริหารจัดการฯ ไม่ได้ตามเป้าหมาย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อกระแสเงินสดของ อจน. เพื่อให้สามารถรับมือกับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันกาล</p> <p>Mgt.1 เร่งรัดติดตามและประสานงานอย่างต่อเนื่องในเรื่องของการจัดเก็บเงินสมทบค่าบริการจัดการระบบบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามแผนการจัดเก็บรายได้ของ อจน. รวมถึงการติดตามการจ่ายเงินสมทบฯ สำหรับ อปท. ที่ยังค้างชำระ</p> <p>Mgt.5 ควรติดตามการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย (ด้านการปฏิบัติการ) ที่ อจน. บริหารจัดการอย่างใกล้ชิด</p>	<p>ขาดประสิทธิภาพ</p> <p>การหารายได้</p> <p>เชิงพาณิชย์</p> <p>ในระยะยาว</p>	<p>วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 3</p> <p>พัฒนาองค์กรสู่ความยั่งยืน</p> <p>กลยุทธ์ที่ 5.2</p> <p>ส่งเสริมกระบวนการปฏิบัติงาน</p> <p>การจัดการองค์กรอย่างเป็นระบบ</p>	<p>RF6</p> <p>รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการ</p> <p>ประจำปีงบประมาณ</p> <p>พ.ศ. 2567</p> <p>ไม่เป็นไปตาม</p> <p>เป้าหมาย</p>	

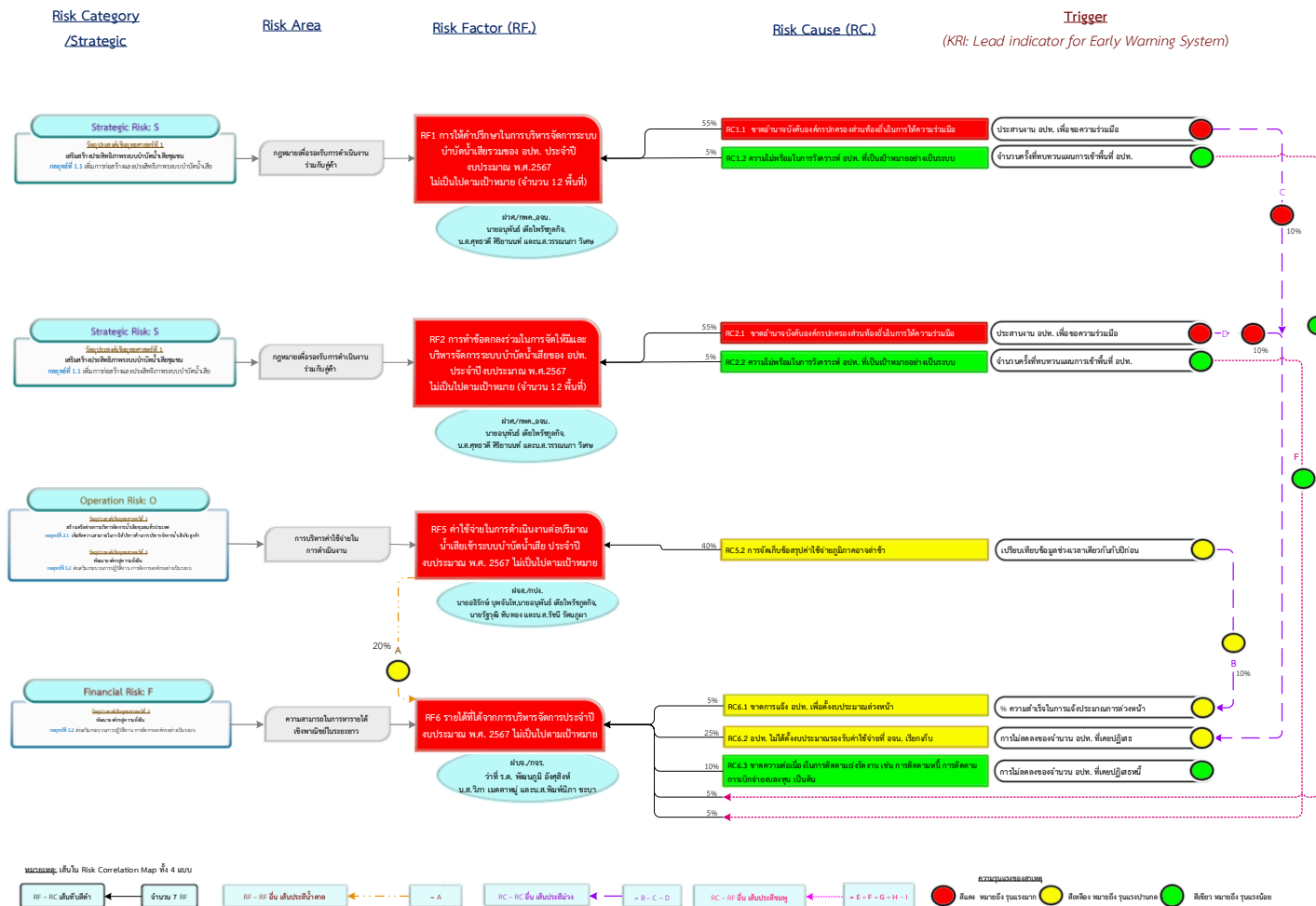
แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผนที่ 1
ลำดับ ที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการ จัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียดการจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการเพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือก ที่เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
6	RF6 รายได้ที่ได้จากการ บริหารจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย	ยอมรับ	1. คำนวณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ตามเงื่อนไข 2. มีคณะกรรมการกำกับดูแลฯ 3. ประชุมคณะกรรมการ Steering ของแต่ละพื้นที่	1. แผนการติดตามการ จ่ายเงินสมทบ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 2. ดำเนินการให้เป็นไปตาม MOA	ไม่มี	1. จัดเก็บเงินสมทบค่า บริหารจัดการระบบบำบัด น้ำเสียได้แต่ไม่สามารถ จัดเก็บได้ครบทุกพื้นที่ 2. อาจมีบางพื้นที่ อจน. ไม่สามารถจัดเก็บเงิน สมทบได้ตาม MOA และ หากไม่ดำเนินการใดๆ อจน. อาจจะไม่สามารถ จัดเก็บเงินสมทбы้อนหลัง ได้ด้วยหลายปัจจัย เช่น กฎหมายข้อบังคับ การตั้งงบประมาณเพื่อ ชำระหนี้ย้อนหลัง	-	ฝบจ., กจร.
		จัดการ	1. คำนวณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ของ อปท. ตามเงื่อนไข 2. จัดทำและส่งหนังสือเรียกเก็บเงินสมทบค่าใช้จ่ายในการ บริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปี 2567 3. มีคณะกรรมการกำกับดูแลฯ 4. ประชุมคณะกรรมการ Steering ของแต่ละพื้นที่ 5. จัดทำหนังสือประมาณการการจ่ายเงินสมทบบกองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นล่วงหน้า 45 วันก่อนสิ้นปีงบประมาณ เพื่อที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะได้มีการจัดหางบประมาณ	แผนการติดตามการจ่ายเงิน สมทบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	-	สามารถดำเนินการ จัดเก็บค่าบริการบำบัด น้ำเสียในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้เป็นไป ตามเป้าหมาย	✓	ฝบจ., กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสุสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหมู่



-98-

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผนที่ 1
ลำดับ ที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการ จัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียดการจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการเพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือก ที่เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
			6. จัดส่งหนังสือทวงถามกรณีที อปท. ไม่จ่ายเงินสมทบให้กับ อจน. ตามที่กำหนด 7. มีหนังสือการแจ้งเตือนการชำระเงินล่าช้า พร้อมแจ้งสงวน สิทธิการดำเนินคดีทางกฎหมาย 8. เจริจาดกลางทางกฎหมาย 9. ดำเนินคดี หลังจากมีการเจรจา					
		ถ่ายโอน	-	-	-	-	-	-
		หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-

Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจําการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1	
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง		การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
						เขียว	เหลือง			
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)		(21)	(22)	(23)
6	RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	สูงมาก (15xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC6.1 ขาดการแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อดึงงบประมาณล่วงหน้า  RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลสรุปค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า	5  10		✓  ✓	1. คำนวณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. ตามเงื่อนไข 2. จัดทำและส่งหนังสือเรียกเก็บเงินสมทบค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปี 2567  จัดตั้งคณะทำงานฯ เพื่อควบคุมติดตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของส่วนกลาง	แผนการติดตามการจ่ายเงินสมทบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	ฝบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคุสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา  กปง. 1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รชนี รัตนภูพาน้ำเสีย

-101-

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1	
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง		การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)		(21)	(22)	(23)
				RC6.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับค่าใช้จ่ายที่องค์การจัดการน้ำเสียเรียกเก็บ	25		✓	1. มีคณะกรรมการกำกับดูแลฯ 2. ประชุมคณะกรรมการ Steering ของแต่ละพื้นที่ 3. จัดทำหนังสือประมาณการการจ่ายเงินสมทบกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นล่วงหน้า 45 วันก่อนสิ้นปีงบประมาณ เพื่อที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะได้มีการจัดทำงบประมาณรายจ่ายให้กับองค์การจัดการน้ำเสีย ในปีถัดไป โดยให้จ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียภายในปีงบประมาณ	แผนการติดตามการจ่ายเงินสมทบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ฝบจ. กจร ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังศุสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหมี, ผู้จัดการ สจส.
				RC1.1/RC2.1 ขาดอำนาจบังคับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้ความร่วมมือ	10/10		✓	การนำเสนอแผนปฏิบัติการด้านการจัดการน้ำเสียชุมชนระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ต่อคณะรัฐมนตรี	ปัจจัยภายนอก	ฝพอ. กนผ.

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC6.3 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามเร่งรัดงาน เช่น การติดตามหนี้ การติดตามการเบิกจ่ายงบลงทุน เป็นต้น	10	✓			1. จัดส่งหนังสือทวงถามกรณีที อปท. ไม่จ่ายเงินสมทบให้กับ อจน. ตามที่กำหนด 2. มีหนังสือการแจ้งเตือนการชำระเงินล่าช้า พร้อมแจ้งสงวนสิทธิ์การดำเนินคดีทางกฎหมาย 3. เจริญกลางทางกฎหมาย 4. ดำเนินคดี หลังจากมีการเจรจา	แผนการติดตามการจ่ายเงินสมทบ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ฝบจ. กจร. ว่าที ร.ต. พัฒนภูมิ อังคุสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหุมู, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา
				RC1.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ	5	✓			1. ติดต่อประสานงาน อปท. และจัดทำข้อตกลงการให้บริการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย (ที่ปรึกษา) 2. จัดทำคู่มือการเดินระบบบำบัดน้ำเสีย พร้อมทั้งได้รับความเห็นชอบจากผู้อำนวยการองค์การจําน้ำเสีย 3. ตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนการฝักอบรม 4. การจัดฝักอบรมการเดินระบบฯ ให้กับ อปท. 5. ตรวจสอบคุณภาพน้ำหลังการฝักอบรม	1. ทบทวน วางแผน กระบวนการดำเนินงาน 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่	นายอนุพันธ์ เตี้ยไพรัช กุลกิจ, น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผนที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
						เขียว	เหลือง	แดง			
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ	5	✓			1. ประสานงานและเข้าพบกับ อปท. เพื่อนำเสนอ MOU 2. ลงนาม MOU 3. สํารวจและจัดทำแผนบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียเบื้องต้น 4. นำเสนอแผน/MOA ต่อ อปท. 5. ลงนาม MOA	1. ทบทวน MOU และ MOA 2. จัดลำดับการเข้าพื้นที่ 3. จัดเตรียมเอกสาร แผนงาน พร้อม Presentation เพื่อนำเสนอ กับ อปท.	นายอนุพันธ์ เตียวไพรัชกุลกิจ, น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์, น.ส.วรรณภา วิเศษ
				RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	20		✓		1. ผู้จัดการน้ำเสียสาขา กำกับดูแล 2. รายงานเข้าส่วนกลางเมื่อพบค่าใช้จ่ายที่ดำเนินการเกินจากการของบประมาณ หรือคาดการณ์ไว้ 3. จัดตั้งคณะทำงานฯ เพื่อควบคุมติดตามค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของส่วนกลาง 4. ผู้จัดการน้ำเสียสาขา กำกับดูแลติดตามสถานการณ์น้ำอย่างสม่ำเสมอ 5. ขุดลอกตะกอนภายในระบบที่รวบรวมน้ำเสียและการขุดลอกตะกอนที่สถานีสูบน้ำ	MP5 แผนติดตามการดำเนินการควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย	กบง.1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูภา

MP6 แผนติดตามการจ่ายเงินสมทบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

สาเหตุที่ RC6.1 ขาดการแจ้ง อปท. เพื่อตั้งงบประมาณล่วงหน้า (5%) RC6.2 อปท. ไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับค่าใช้จ่ายที่ อจน. เรียกเก็บ (25%)

RC6.3 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามเร่งรัดงาน เช่น ติดตามหนี้ ติดตามการเบิกจ่ายงบลงทุน (10%) RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 (20%) RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลสรุปค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า (10%) RC1.1/RC2.1 ขาดอำนาจบังคับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้ความร่วมมือ (10%/10%)

RC1.2/RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ (5%/5%)

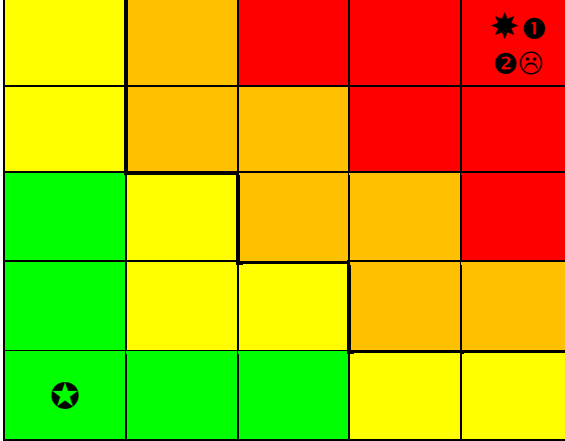
กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567										ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
RC6.1 ขาดการแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อตั้งงบประมาณล่วงหน้า																		
RC5.2 การจัดเก็บข้อมูลสรุปค่าใช้จ่ายภูมิภาค (สำนักงานน้ำเสียสาขา) อาจล่าช้า (รายละเอียดแผนการดำเนินการแสดงใน RF5)																		
1	กองประสานงานกลาง 1 รวบรวมและสรุปผลค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (O&M) และแผนปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย เพื่อนำมาวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียภาพรวมขององค์กร	5	แผน			0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	กบง.1 นายรัฐวุฒิ ทับทอง, น.ส.รัชณี รัตนภูผา	
		ผล																
2	คำนวณค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. ตามเงื่อนไข MOA	10	แผน	2.5					2.5			2.5			2.5		ฝบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคฺสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหภูมิ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา	
		ผล																
3	จัดทำหนังสือแจ้งยอดสมทบค่าใช้จ่ายเพื่อตั้งงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	10	แผน							10							ฝบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคฺสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหภูมิ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา	
		ผล																
4	ประสานงานอย่างต่อเนื่องกับ อปท. เกี่ยวกับการตั้งงบประมาณล่วงหน้า	5	แผน							1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	ฝบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคฺสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาหภูมิ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา	
		ผล																

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567									ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข	
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
			RC6.2 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ได้ตั้งงบประมาณรองรับค่าใช้จ่ายที่องค์การจัดการน้ำเสียเรียกเก็บ															
RC1.1 RC2.1 ขาดอำนาจบังคับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการให้ความร่วมมือ (ปัจจัยภายนอก)																		
1	ประชุมร่วมกับ อปท. ในการทำความเข้าใจ/รับทราบปัญหาเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณจ่ายเงินสมทบให้กับ อจน.	15	แผน				5				5				5	ผบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา		
		ผล																
2	ประสานงานอย่างต่อเนื่องเกี่ยวกับการจ่ายเงินสมทบ	20	แผน					3	3	3	3	2	2	2	2	ผบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา		
		ผล																
RC5.3 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามเร่งรัดงาน เช่น ติดตามหนี้																		
1	วางแผนการประชุมคณะกรรมการกำกับดูแลการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	5	แผน	2.5	2.5											ผบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา		
		ผล																
2	ประชุมคณะกรรมการกำกับดูแลการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท. สำหรับค่าใช้จ่ายปี 2566 จ่าย 2567	15	แผน			4			4		4				3	ผบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา		
		ผล																
3	ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์เร่งรัดการจ่ายเงินสมทบค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท.	5	แผน						3			2				ผบจ. กจร. ว่าที่ ร.ต. พัฒนภูมิ อังคสิงห์, น.ส.วิภา เมตตาห่มุ, น.ส.พิมพ์นิภา ชะบา		
		ผล																



-106-

กิจกรรม	%	แผน/ ผล	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566			ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567							ผู้รับผิดชอบ	รายละเอียดการดำเนินงาน	ปัญหา / อุปสรรค/ แนวทางการแก้ไข			
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.				ส.ค.	ก.ย.	
			4	จัดประชุมหารือทบทวนการจ่ายเงินสมทบค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ อปท.เพื่อหาข้อยุติ	10	แผน					5							
	ผล																	
RC1.2 RC2.2 ความไม่พร้อมในการวิเคราะห์ อปท. ที่เป็นเป้าหมายอย่างเป็นระบบ (รายละเอียดแผนการดำเนินการแสดงใน RF1 RF2)																		
RF5 ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อปริมาณน้ำเสียเข้าระบบบำบัดน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (รายละเอียดแผนการดำเนินการแสดงใน RF5)																		
	ผลงานจริง	เดือนนี้																
	ผลงานเป้าหมาย	เดือนนี้																
	ผลงานจริง	สะสม																
	ผลงานเป้าหมาย	สะสม																

ตารางแสดงความก้าวหน้าของการบริหารความเสี่ยง RF6 รายได้ที่ได้จากการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย								
ตารางแสดงค่าผลกระทบจากความเสียง (Impact)		ตารางแสดงค่าโอกาสเกิดความเสียง (Likelihood)		Risk Profile แสดงค่าระดับความเสียงระดับองค์กร สถานะ: ทบทวนระหว่างปี				
				หมายเหตุ: * คือ ประเมินต้นปี      ① ② ③ คือ ผลรายไตรมาส ☹ คือ ทบทวนระหว่างปี      ☺ คือ ทบทวนระหว่างปี (ครั้งที่ 2) ☆ คือ เป้าหมาย ก.ย. 67				
ระดับ 5 = สูงมาก	สามารถจัดเก็บรายได้ 58.15 ล้านบาท (5% ของเป้าหมายการจัดเก็บรายได้)	ระดับ 5 = สูงมาก	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตาม การจ่ายเงินสมทบ 60% (-40%)	5				
ระดับ 4 = สูง	สามารถจัดเก็บรายได้ 58.91 ล้านบาท	ระดับ 4 = สูง	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตาม การจ่ายเงินสมทบ 70% (-30%)			4		
ระดับ 3 = ปานกลาง	สามารถจัดเก็บรายได้ 59.68 ล้านบาท (RA)	ระดับ 3 = ปานกลาง	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตาม การจ่ายเงินสมทบ 80% (-20%)				3	
ระดับ 2 = ต่ำ	สามารถจัดเก็บรายได้ 60.44 ล้านบาท	ระดับ 2 = ต่ำ	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตาม การจ่ายเงินสมทบ 90% (-10%)					2
ระดับ 1 = ต่ำมาก	สามารถจัดเก็บรายได้ 61.21 ล้านบาท (TR)	ระดับ 1 = ต่ำมาก	ความสำเร็จของแผนการดำเนินงานการติดตาม การจ่ายเงินสมทบ 100% (-0%)					
ผลงานในปีที่ผ่านมา(RR)		ผลงานในปีที่ผ่านมา(RR)		Impact / likelihood				
ผลงานไตรมาสที่ 1		ผลงานไตรมาสที่ 1						
ผลงานไตรมาสที่ 2		ผลงานไตรมาสที่ 2						
ผลงานไตรมาสที่ 3		ผลงานไตรมาสที่ 3						
ผลงานไตรมาสที่ 4		ผลงานไตรมาสที่ 4						
สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ	สรุปความสำเร็จ	สำเร็จ/ไม่สำเร็จ					

หมายเหตุ: แผนการดำเนินงานในปีงบประมาณ 2567 (ข้อมูล ณ วันที่ 14-06-2566) เท่ากับ 61.21 ล้านบาท กำหนดให้เป็นค่าระดับ 1 ซึ่งเป็นเป้าหมายการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ 2567 และต้องจัดเก็บรายได้ไม่น้อยกว่า 5% ของเป้าหมายการจัดเก็บ เท่ากับ 58.15 ล้านบาท กำหนดให้เป็นค่าระดับ 5 ดังนั้น ผลต่างจึงเท่ากับ 3.06 ล้านบาท จึงกำหนดให้ช่วงห่างแต่ละระดับเท่ากันซึ่งเท่ากับ 0.77 ล้านบาท

ปัจจัยเสี่ยงที่ 7 การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ  
องค์การจําน้ำเสีย ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

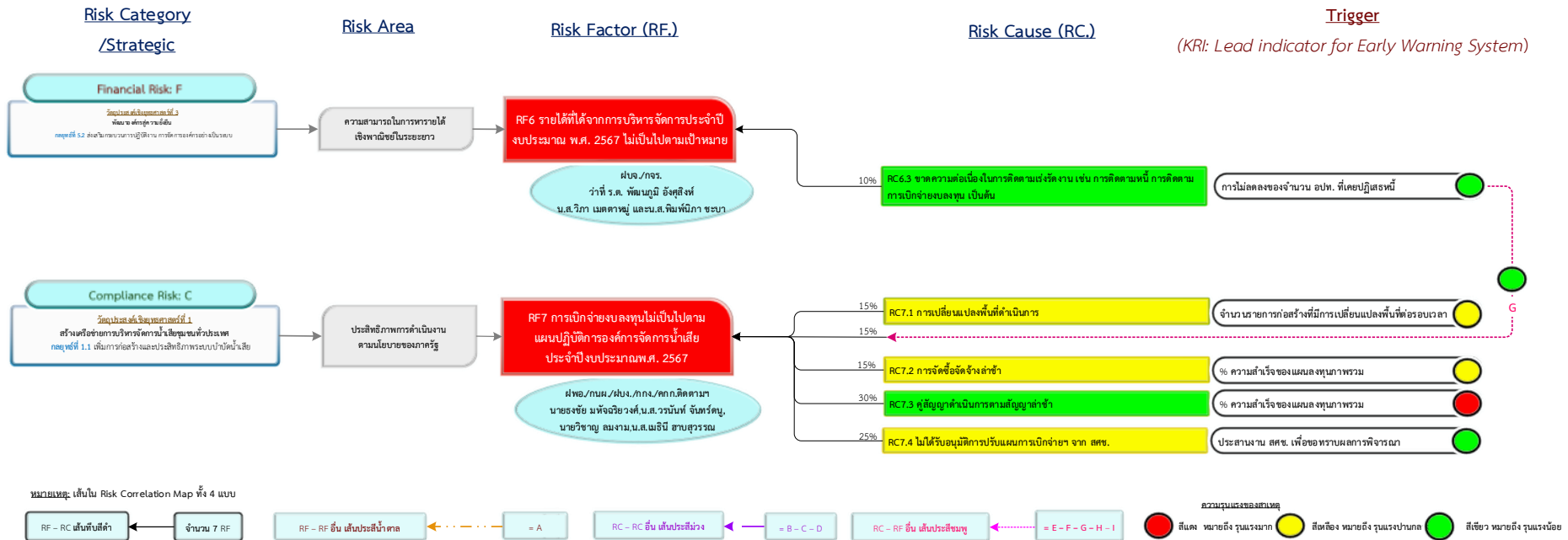
2.แบบแสดงการระบุเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงแก่องค์กร						บส.1 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	Ex- or Internal Factors	MC- STEPS / B-Me	แหล่งที่มาของเหตุการณ์ที่อาจไม่พึงประสงค์ Uncertainty / Event	ประเด็นความเสี่ยง Risk Area	วัตถุประสงค์องค์กรที่อาจได้รับผลกระทบ ทางตรง/ ทางอ้อม Strategic / PA	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	สาเหตุความเสี่ยง Risk Causes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
7	Ex-factor	S=Suppliers, P=Political &Legal,	Board.8 แผนการเบิกจ่ายค่าจ้างที่ปรึกษาควรเริ่มดำเนินการพร้อมกับการเบิกจ่ายค่าก่อสร้าง โดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ ควรพิจารณาให้ที่ปรึกษาเตรียมความพร้อมก่อนที่จะเริ่มการก่อสร้าง BU.5 พื้นที่ที่ได้มีการจัดทำค่าของงบประมาณได้ไม่ครบตามที่กำหนด	ขาดประสิทธิภาพ การดำเนินงานตาม นโยบายของภาครัฐ	วัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างเครือข่ายการบริหารจัดการ นํ้าเสียชุมชนทั่วประเทศ กลยุทธ์ที่ 1.1 เพิ่มการก่อสร้างและประสิทธิภาพ ระบบบำบัดนํ้าเสีย  PA 1.5 ความสามารถในการบริหาร แผนลงทุน	RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุน ไม่เป็นไปตามแผน ปฏิบัติการ องค์การ จัดการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	RC7.1 การเปลี่ยนแปลงพื้นที่ ดำเนินการ RC7.2 การจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า RC7.3 คู่สัญญาดำเนินการตาม สัญญาล่าช้า RC7.4 ไม่ได้รับอนุมัติการปรับ แผนการเบิกจ่ายฯ จาก สศช.  RC6.3 ขาดความต่อเนื่องในการ ติดตามเร่งรัดงาน เช่น การ ติดตามหนี้ การติดตามการ เบิกจ่ายงบลงทุน เป็นต้น
	In-factor	e= Effectiveness B=Budget	Mgt.2 ควรติดตามเร่งรัดการเบิกจ่ายงบลงทุนอย่าง ใกล้ชิด Mgt.4 ควรมีการติดตามการดำเนินงานโครงการ ก่อสร้างระบบบำบัดนํ้าเสียฯ ที่ อจน. ดำเนินการอยู่ อย่างใกล้ชิด RMC.6 การเบิกจ่ายงบลงทุนของ อจน. ต้องมีการ ติดตามอย่างต่อเนื่องและใกล้ชิด RMC.9 องค์การจําการนํ้าเสียควรพิจารณาข้อจำกัด หรืออุปสรรคในการดำเนินงานด้านต่างๆ เพื่อนำมาสรุป หาแนวทางการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพต่อไป RR.6 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ องค์การจําการนํ้าเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่ เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
7	RF7 การเบิกจ่ายงบประมาณ ไม่เป็นไปตามแผน ปฏิบัติการ องค์การ จําการน้ำเสีย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567	ยอมรับ	เบิกจ่ายให้เป็นไปตามสัญญา	-	-	ในกรณีที่เหตุการณ์ปกติ การดำเนินงานโครงการ ต่างๆเป็นไปตามแผนก็ สามารถเบิกจ่ายได้ตาม สัญญาตามที่ได้ตกลงกันไว้ แต่ในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ ที่ไม่ปกติ เช่น ผู้รับจ้างทิ้ง งาน ถ้ายอมรับความเสี่ยงก็ จะไม่มีแนวทางการจัดการ กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้	-	ฝบง. คณะทำงานฯ
		จัดการ	1. จัดหาพื้นที่ทดแทนเพื่อขอเปลี่ยนแปลงพื้นที่เมื่อมี การประกาศใช้งบประมาณ ประจำปี 2567 2. แผนลงนาม MOA และโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ 3. แผนการลงนาม MOA ก่อนเสนอกรอบคำขอ งบประมาณ 4. เร่งรัดติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานให้ เป็นไปตามสัญญาอย่างใกล้ชิด 5. จัดจ้างที่ปรึกษาและควบคุมงาน เพื่อช่วยควบคุมงาน	แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการ เบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567	-	การติดตามผลการ ดำเนินงานตามรายการ งบประมาณที่ใกล้ชิดและมี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	✓	ฝบง. คณะทำงานฯ

-111-

แบบแสดงการวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม (Cost - Benefit)							บส.2 /2567	แผ่นที่ 1
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง Key Risks	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด การจัดการ เดิม / ที่มีอยู่แล้ว	รายละเอียด การจัดการ เพิ่มเติม	ต้นทุน	ผลประโยชน์	ทางเลือกที่ เหมาะสม	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
			6. จัดประชุมคู่สัญญา/ผู้รับจ้าง/ที่ปรึกษา เพื่อหาข้อสรุปหรือปรับแผนดำเนินงานให้เป็นไปตามสัญญา 7. กรณีไม่มีเหตุอันสมควรสั่งผู้รับจ้างหยุดงานปรับแผนการดำเนินงาน และปรับเมื่อหมดสัญญา 8. ฝบง. ดำเนินการปรับแผนการเบิกจ่ายฯ 9. กนผ. ดำเนินการจัดทำหนังสือขอปรับปรุงงบลงทุนประจำปี และเงินกันเหลือมปี เสนอต่อ มท. และ สศช. เพื่อพิจารณา 10. ประสาน มท. และ สศช. เพื่อขอทราบผลการพิจารณา					
		ถ่ายโอน	-	-	-	-	-	-
		หลีกเลี่ยง	-	-	-	-	-	-

Risk Correlation Map 2 แสดงการเชื่อมโยง Key Risks – Risk Causes – Mitigate Plan รายปัจจัยเสี่ยงขององค์การจัดการน้ำเสีย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ทบทวนระหว่างปี)



แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
7	RF7 การเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการองค์การจําน้ำเสียประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	สูงมาก (5xL5=25)	ต่ำ (1xL1=1)	RC7.1 การเปลี่ยนแปลงพื้นที่ดำเนินการ	15		✓		1. จัดหาพื้นที่ทดแทนเพื่อขอเปลี่ยนแปลงพื้นที่เมื่อมีการประกาศใช้งบประมาณ ประจำปี 2567 2. แผนลงนาม MOA และโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ	ยอมรับความเสี่ยง (take) มีการติดตามการปรับปรุงแผนการเบิกจ่ายงบประมาณ	ผวศ. นายอนุพันธ์ เตียไพรัช กุลกิจ, น.ส.ศุทธวดี ศิริยานนท์
				RC6.3 ขาดความต่อเนื่องในการติดตามเร่งรัดงาน เช่นการติดตามหนี้ การติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ เป็นต้น	15	✓		รายงานผลการดำเนินงาน/ทางด้านการเงินของ อจน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เสนอต่อคณะกรรมการ อจน. เพื่อพิจารณาเป็นประจำทุกเดือน	แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ผบง. กกง. คกก.ติดตามเร่งรัดฯ น.ส.วรรณัท จันทร์ดนู, น.ส.เมธินี ฮาบสุวรรณ	
				RC7.2 การจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	15		✓	เร่งรัดติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานให้เป็นไปตามสัญญาอย่างใกล้ชิด	แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ผบง. กกง. คกก.ติดตามเร่งรัดฯ น.ส.วรรณัท จันทร์ดนู, น.ส.เมธินี ฮาบสุวรรณ	



-114-

แบบแสดงการประเมินความเสี่ยงและแผนการจัดการความเสี่ยง								บส.4 /2567	แผ่นที่ 1		
ลำดับที่	ปัจจัยเสี่ยง	ค่าระดับก่อนบริหารฯ	ค่าระดับเป้าหมาย	สาเหตุ	%	ความรุนแรง			การจัดการเดิม / ที่มีอยู่แล้ว	แผนจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
(1)	(7)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)			(21)	(22)	(23)
				RC7.3 คู่สัญญาดำเนินการตามสัญญาล่าช้า	30	✓			1. จัดจ้างที่ปรึกษาและควบคุมงานเพื่อช่วยควบคุมงาน 2. จัดประชุมคู่สัญญา/ผู้รับจ้าง/ที่ปรึกษา เพื่อหาข้อสรุป หรือปรับแผนดำเนินงานให้เป็นไปตามสัญญา 3. กรณีไม่มีเหตุอันสมควรสั่งผู้รับจ้างหยุดงาน ปรับแผนการดำเนินงาน และปรับเมื่อหมดสัญญา	แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	คกก.ติดตามเร่งรัดฯ คกก.ตรวจการจ้างฯ/ น.ส.วรรณัท จันทร์ตุน,และ น.ส.เมธินี ฮาบสุวรรณ
				RC7.4 ไม่ได้รับอนุมัติการปรับแผนการเบิกจ่ายฯ จาก สศช.	25		✓		1. กนผ. ดำเนินการปรับแผนการเบิกจ่ายฯ 2. กนผ. ดำเนินการจัดทำหนังสือขอปรับปรุงงบลงทุนประจำปี และเงินกันเหลือในปี เสนอต่อ มท. และ สศช. เพื่อพิจารณา 3. ประสาน มท. และ สศช. เพื่อขอทราบผลการพิจารณา	ปัจจัยภายนอก	กนผ./ นายพิชญุตม์ ประสิทธิ์ เตสัง

MP7 แผนบูรณาการเร่งรัดติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

RF7 การเบิกจ่ายงบลงทุนไม่เป็นไปตามแผนปฏิบัติการ อจน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สาเหตุที่ RC7.2 การจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า (15%) RC7.3 คู่สัญญาดำเนินการตามสัญญาล่าช้า (30%) และ RC6.3 ขาดความพร้อมในการติดตามเร่งรัดงาน เช่น การติดตามหนี้ การติดตามการเบิกจ่ายงบลงทุน เป็นต้น (15%)

กิจกรรม	%	แผน ผล	ปี 2566			ปี 2567									ผู้รับผิดชอบ	รายงานผลการ ดำเนินงาน			
			ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.					
			1	จัดทำรายละเอียดผลการ เบิกจ่ายงบลงทุน	20	แผน	ผล												
2	เสนอคณะกรรมการการ ติดตามและเร่งรัดการใช้ จ่ายงบประมาณ	20	แผน	ผล														ผบง./กงป./กกง. น.ส.วรนนท์ จันทร์ตุน น.ส.เมธินี อาบสุวรรณ	
3	ประชุมคณะกรรมการ ติดตามและเร่งรัด	20	แผน	ผล														ผบง./ คกก.ติดตาม	
4	วิเคราะห์ผลการ เบิกจ่ายงบลงทุน ปัญหา และอุปสรรค และ แนวทางแก้ไข	20	แผน	ผล														ผบง. กกง. คกก.ติดตามเร่งรัด น.ส.วรนนท์ จันทร์ตุน, และน.ส.เมธินี อาบสุวรรณ	
5	สรุปผลตามมติที่ประชุม พร้อมทั้งแจ้งให้เจ้าของ โครงการ/ผู้รับผิดชอบ ดำเนินการ	20	แผน	ผล														ผบง. กกง. คกก.ติดตามเร่งรัด น.ส.วรนนท์ จันทร์ตุน น.ส.เมธินี อาบสุวรรณ เจ้าของโครงการ	
	ผลงานจริง เดือนนี้																		
	ผลงานเป้าหมายเดือนนี้																		
	ผลงานจริง สะสม																		
	ผลงานเป้าหมายสะสม																		





องค์การจัดการน้ำเสีย  
WASTEWATER MANAGEMENT  
AUTHORITY

เลขที่ 333 อาคารเล่าเป้งจวน 1 ชั้น 23  
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจอมพล เขตจตุจักร  
กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์ 0-2273-8530-39 โทรสาร 0-2273-8577  
E-Mail: [wastewtr@wma.or.th](mailto:wastewtr@wma.or.th)  
[www.wma.or.th](http://www.wma.or.th)